

تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» با مدل کاپلان مایر و رگرسیون کاکس

دکتر محمدرحیم رهنما^۱
امیر اسدی^۲
مجتبی روستا^۳

چکیده

هدف: ارزیابی کمی و کیفی مقاله‌های مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» از آغاز انتشار (۱۳۸۲) تا سال ۱۳۹۰ با استفاده از جدولهای بقاء کاپلان مایر و رگرسیون کاکس.

روش پژوهش: روش مورد استفاده توصیفی-تحلیلی و از نوع تحقیق کاربردی است. شیوه گردآوری اطلاعات، از نوع تحلیل محتواست. همچنین، با استفاده از مدل جدولهای کاپلان مایر، مدل آنالیز واریانس یک‌طرفه و آزمون کاکس، به ارزیابی و تحلیل کمی و کیفی مقاله‌های انتخاب شده، پرداخته شده است.

یافته‌ها: یافته‌های پژوهش نشان داد از ۹۰۰ مقاله رسیده به مجله، ۱۳۶ مقاله در ۱۴ شماره مجله به چاپ رسیده است؛ ۵۱٪ مقاله‌ها رد شده و ۳۴٪ در دست بررسی است. میانگین امتیازهای کلی مقاله‌های برابر ۴۱/۵ امتیاز می‌باشد. نتایج آزمون Log Rank مؤید وجود تفاوت در امتیازهای بین دو گروه مقاله‌های پذیرفته شده و رد شده در مدل کاپلان مایر است. همچنین، بر اساس نتایج حاصل از کاربرد رگرسیون کاکس، شاخصهای «روش علمی تحقیق» (۴۲۸/.)، «نوآوری در تحلیل موضوع» (۱۲۴/.) و شاخص «تازگی، ضرورت و اولویت موضوع» (۰۳۹/.) بیشترین تأثیر را دارد. **نتیجه‌گیری:** تکیه بر شاخصهایی که بر جنبه‌های خلاقیت و نوآوری در مقاله‌های تأکید دارند، از نظر ارزیابان مهم‌تر است و باید در اولویت قرار گیرند تا شاخصهای پیشنهادی مجله. لذا، تجدید نظر در امتیازبندی شاخصهای مجله و به‌ویژه وزنه‌های آنها، ضروری به نظر می‌رسد.

کلیدواژه‌ها: مجله جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای، رگرسیون کاکس، پذیرش مقاله‌های، تحلیل عوامل، مدل کاپلان مایر.

۱. دانشیار جغرافیا دانشگاه فردوسی مشهد و مدیر گروه پژوهشی برنامه‌ریزی شهری-منطقه‌ای جهاد دانشگاهی

مشهد. Rahnama@ferdowsi.um.ac.ir

۲. کارشناس ارشد برنامه‌ریزی شهری دانشگاه فردوسی مشهد. Amir.asadi65t@yahoo.com

۳. مدرس گروه جغرافیا دانشگاه پیام نور جهرم. Rusta.m0791@gmail.com

مقدمه

«تولید اطلاعات» از عمده‌ترین شاخصهای رشد و توسعه در کشورها به شمار می‌آید و در عرصه‌ها و حوزه‌های مختلف علمی، مورد بهره‌برداری قرار می‌گیرد (حمیدی و همکاران، ۱۳۸۸). یکی از نیازهای اساسی هر جامعه علمی، ارزیابی عملکرد فعالیتهای علمی آن جامعه به طور مستمر، بی‌طرف و همه‌جانبه است که نقش بازخورد را در رفع موانع پیشرفت علمی ایفا می‌کند. بر این اساس، ارزیابی عملکرد نشریات علمی کشور، راهکاری مؤثر و علمی در ارتقای سطح کیفی دانش به شمار می‌آید (زنگی‌آبادی و سلطانی، ۱۳۸۸: ۱۷۷). نقد و ارزشیابی معقول و منطقی از هر نوشته به ویژه از نوع تحقیقی آن، بسیار ارزنده است. زیرا از این وادی، هم نویسنده و تهیه‌کننده مطلب اصلی (گزارش تحقیقی) با بر ملا شدن نقاط ضعف و قوت کارش، نفع می‌برد و هم منتقد و تحلیلگر از طریق پی بردن به ماهیت ریزه‌کاریهای تحقیق و دشواریهای آن و نیز روشهایی که در تأمین این ریزه‌کاریها و یا مقابله با دشواریها ضرورت دارد، بینش و آگاهی می‌یابد (بهبودی). در ارزیابی مقاله‌های علمی باید به موضوع پژوهشی مربوط و فهرست مجله‌هایی که این‌گونه مقاله‌ها را در ISI منتشر می‌کنند، نیز توجه نمود (صبوری، ۱۳۸۲: ۷۸). بررسی مقاله‌های منتشر شده در یک مجله، نشان‌دهنده روند و مسائلی است که بر نظم آن اثر می‌گذارد (Cokley, 2001: 426). فرایند داوری در اکثر مجله‌ها و کنفرانسهای علمی معتبر اغلب از گامهای زیر تشکیل می‌شود؛ ابتدا مقاله دریافتی توسط هیئت ممیزه یا شورای سردبیری به صورت اجمالی بررسی و چنانچه حداقل شرایط مورد نظر را نداشته باشد، رد می‌شود. در غیر این صورت، مقاله به صورت محرمانه به سه داور خبره ارجاع می‌گردد و چنانچه حداقل دو تن از این سه نفر مقاله را قابل چاپ تشخیص دهند، چاپ خواهد شد (جعفرزاده و همکاران، ۱۳۸۸: ۲۰). در هنگام تجزیه و تحلیل مجله‌ها علمی، تحلیل استنادی و نظرسنجی از کارشناس مورد استفاده قرار می‌گیرد (Schlogel, et al, 2004: 1156).

به دلیل اهمیت نقد و ارزشیابی مقاله‌ها، تسریع در فرایند داوری، بررسی نقاط قوت و ضعف نگارندگان و همچنین استقبال زیاد نویسندگان و محققان از مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» (تعداد مقاله‌های واصله به این مجله از ابتدا تاکنون در طی ۱۴ شماره

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۲۳

منتشر شده؛ همچنین حدود ۹۰۰ مقاله به دفتر مجله واصل شده که در نوع خود جالب توجه است) بر آن شدیم تا محتوای علمی مقاله‌های ارسالی به مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» را نقد و ارزیابی و نویسندگان را با روند ارزیابی مقاله‌ها و طریقه داوری و نتایج آن و عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌های آشنا کنیم.

بیان مسئله

در دنیای امروز، توسعه اقتصادی و فرهنگی به میزان زیادی به تحقیق بستگی دارد. بر این اساس است که درصد قابل توجهی از سرمایه‌های ملی، صرف حمایت از برنامه‌های تحقیقی می‌شود. نتیجه تحقیق، اطلاعاتی است که باید به طور مؤثر، سریع و کافی در دسترس دیگران قرار گیرد (دیانی و شیردل به نقل از مهدوی، ۱۳۸۸: ۳۸). نیاز به آگاهی و در نتیجه آن تسلط مطلوب به تمام یا بخشی از جهان پیرامون، بشر امروز را ناگزیر از ابزارهای کندوکاو و پژوهشهای علمی وابسته ساخته است. به موازات بهره‌گیری از این ابزارها، پیوسته نیم‌نگاهی نقادانه به نتایج حاصل از این کندوکاوها و نحوه به کارگیری ابزارهای علمی در نیل به نتایج تولید شده دارد. بنابراین، ابزارهای علمی نه تنها خود وسیله‌ای برای شناخت و آگاهی به شمار می‌آیند، بلکه در تلاشی دوباره و مستمر برای ارزیابی نتایج حاصل شده، به کار گرفته می‌شوند (بمانیان و همکاران، ۱۳۸۷: ۱۳۶). یکی از زمینه‌های اجتماعی که تقریباً بیشتر ادعاهای معرفتی علمی از خلال آن می‌گذرد، ارزیابی از سوی یک مجله تخصصی از آن حوزه از معرفت است. همان‌گونه که هر اجتماع علمی دارای هنجارها، اخلاق، قوانین پیشرفت، ملاکهای حقیقت، توجیهات، رد کردن، پذیرفتن‌ها و ارج‌گذاریهاست (ارشاد و همکاران، ۱۳۸۴: ۴ به نقل از توکل، ۱۳۷۰: ۳۶). هر مجله علمی نیز ضمن رعایت ملاکهای متعارف، سبک و هدفهای خاصی را نیز دنبال می‌کند (ارشاد و همکاران، ۱۳۸۴: ۴). مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» نیز که در ردیف مجله‌های علمی- پژوهشی است، از این امر مستثنا نیست و علاوه بر ارزیابی مقاله‌ها بر مبنای هدفهای مرتبط با سیاست مجله، به میزان پایبندی نویسندگان مقاله‌ها و توصیه‌های داوران در رعایت اصول علمی توجه دارد. بدین منظور، بر اساس جدول ارزیابی مقاله‌ها توسط داوران که مرکب از ۹ شاخص است، به هریک از شاخصها ضریب

اهمیتی داده شده و همزمان نیز شاخصها بر اساس طیف لیکرت به ۵ وجه تقسیم شده‌اند؛ بدین ترتیب که برای وجه «خیلی ضعیف» یک، «ضعیف» دو، «متوسط» سه، «خوب» چهار و «عالی» پنج در نظر گرفته می‌شود. برای محاسبه امتیاز نهایی، مقاله با هر کدام از این معیارها سنجیده می‌شود. سپس در مقابل هر معیار بر اساس جهات خیلی ضعیف تا عالی و با توجه به چگونگی اعمال ریزه‌کاریها از طرف محقق، درباره معیار یا ویژگی مورد نظر در ستون مناسب علامت‌گذاری می‌شود. سپس امتیاز هر کدام از معیارها در ضریب آن ضرب می‌شود. در نهایت، امتیاز نهایی از طریق جمع امتیازها به دست می‌آید. ملاک انتخاب مقاله‌ها برای چاپ در مجله، امتیاز ۵۰ از ۷۵ امتیاز نهایی است. با توجه به حجم زیاد مقاله‌های ارسالی به مجله و طولانی شدن روند ارزیابی و چاپ مقاله‌ها و احتمال رد شدن بخش زیادی از مقاله‌ها، ضرورت ارزیابی محتوای داوری مقاله‌ها به روش علمی به منظور کمک به نویسندگان در بهبود کیفیت و کمیت مقاله‌های ارسالی به منظور جلوگیری از عدم پذیرش مقاله‌ها در مرحله داوری، زمینه به کارگیری مدل‌های علمی برای این تحقیق را فراهم آورد.

روشهای سنتی (فعلی) ارزیابی مجله‌های علمی - پژوهشی کاستیهایی دارد که استفاده از این روشها، روند داوری مقاله‌ها را با مشکلاتی همراه می‌سازد که عبارتند از:

- ۱- نگارندگان دقیقاً متوجه نقاط قوت و ضعف خود نمی‌شوند و ممکن است احساس بی‌عدالتی کنند.

- ۲- شیوه برآیندگیری کنونی از نظر داوران (شرط حداقل دو نظر موافق) به اندازه کافی دقیق نیست.

- ۳- امکان ارزیابی عملکرد داوران و محاسبه میزان اریبی نظرهای آنها نسبت به دیگران، به راحتی امکان‌پذیر نیست.

- ۴- تهیه پایگاه داده‌ای با جزئیات کافی از ویژگیهای مقاله‌های ارسالی و سوابق افراد و داوران، بسیار مشکل است.

- ۵- به علت کمی نبودن فرایند، پایش روند بهبود مجله یا کنفرانس برای گرداندگان مشکل است؛ زیرا مقایسه شماره‌های مختلف نشریه با یکدیگر، به آسانی امکان‌پذیر نیست (جعفرزاده و همکاران، ۱۳۸۸: ۲۰).

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۲۵

بر این اساس، مسئله تحقیق همانا بررسی محتوایی امتیازهای شاخصهای ارزیابی مقاله‌ها و تلاش در راستای ارتقای کیفیت علمی مجله به سمت خلاقیت‌های نوآورانه و کاربردی است.

هدف پژوهش

هدف اصلی پژوهش، ارزیابی کمی و کیفی مقاله‌های مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» از آغاز انتشار (۱۳۸۲) تا سال ۱۳۹۰ با استفاده از جدولهای بقاء کاپلان مایر و رگرسیون کاکس است. همچنین، از هدفهای فرعی این پژوهش، بررسی حداقل، حداکثر و میانگین امتیاز مقاله‌ها در دوره مورد بررسی بر اساس شاخصها و معیارهای تعیین شده با توجه به ضریبهای هر کدام از شاخصها و تعیین اهمیت شاخصهای ارزیابی در رد و یا پذیرفته شدن مقاله‌ها برای انتشار است.

فرضیه‌های پژوهش

۱- تفاوت معناداری بین امتیاز کلی مقاله‌های پذیرفته و رد شده به لحاظ آماری وجود ندارد.

۲- بین امتیازهای شاخصهای ۹ گانه ارزیابی مقاله‌ها تفاوت معناداری وجود ندارد.

روش پژوهش

روش مورد استفاده توصیفی-تحلیلی و از نوع تحقیق کاربردی است. شیوه گردآوری اطلاعات از نوع تحلیل محتواست. تحلیل محتوا روشی است که در آن پژوهشگران به آزمون دستاوردهای ارتباطات اجتماعی انسانها که نوعاً از جنس اسناد و مدارک (مکتوب و غیر مکتوب) است، می‌پردازند (زکی، ۱۳۸۵: ۴۸). تجزیه و تحلیل محتوای مجله به ما اجازه می‌دهد تا انواع موضوعهای مرتبط با زمینه خاص مجله را بررسی کنیم (Cokley, 2001: 426). داده‌های مورد استفاده در این پژوهش از طریق انتخاب، بررسی، ارزیابی و تحلیل ۱۰۰ مورد (۷۰ مورد از مقاله‌های عدم تصویب و ۳۰ مورد مقاله‌های پذیرفته شده) از فرمهای داوری مقاله‌های ارسالی به مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» از آغاز انتشار مجله (۱۳۸۲) تاکنون (۱۳۹۰) (جمع مقاله‌های ارسالی

تاکنون ۹۰۰ مورد می‌باشد) از ۱۴ شماره مجله به صورت نمونه انتخاب شده‌اند. در نهایت، با استفاده از مدل جدولهای کاپلان مایر، مدل آنالیز واریانس یک‌طرفه (Oneway Analysis) و آزمون کاکس به ارزیابی و تحلیل کمی و کیفی مقاله‌های انتخاب شده، پرداخته شده است.

جامعه آماری و نمونه آماری

جامعه آماری این پژوهش، شامل ۹۰۰ مقاله از مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» است. از بین این تعداد مقاله، ۱۰۰ مورد (۷۰ مقاله رد شده و ۳۰ مقاله تصویب شده) به طور تصادفی انتخاب شده‌اند.

پیشینه تحقیق

«اردلان افتخاری و چشمه سهرابی» (۱۳۸۸) به ارزیابی کمی و کیفی نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی آستان قدس رضوی» از بهار ۱۳۷۷ تا بهار ۱۳۸۷ پرداخته و نمایی کلی از روند حاکم بر شمارگان منتشر شده این مجله را از بهار ۷۷ تا بهار ۸۷ ارائه کرده‌اند.

یافته‌های تحقیق «زنگی آبادی و سلطانی» (۱۳۸۸) نشان از آن دارد که در مقاله‌های چاپ شده در فصلنامه «تحقیقات جغرافیایی» تعادل چندانی میان گرایشهای مختلف دیده نمی‌شود و از توزیع جغرافیایی مطلوبی برخوردار نیست. میان کانونهای تولید علم جغرافیایی نیز توزیع مطلوبی مشهود نیست و در نهایت سهم مطالعات فراملی اندک است.

«دیانی و شیردل» (۱۳۸۸) به بررسی و مقایسه چکیده فارسی مقاله‌های مجله‌های علمی - پژوهشی حوزه علوم انسانی با «استاندارد ایزو ۲۱۴» پرداختند و به این نتیجه دست یافتند که چکیده‌های علوم انسانی بیشتر از نوع چکیده راهنماست و در حوزه‌های علوم انسانی، چکیده‌های راهنما بیشتر از چکیده‌های تمام‌نما با استاندارد ایزو ۲۱۴ مطابقت دارند. همچنین، اطلاعات ارائه شده در الگوی مجله برای نوشتن چکیده، عناصر محدودی از استاندارد ایزو ۲۱۴ را منعکس می‌کند.

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۲۷

«بمانیان و همکاران» (۱۳۸۷) در مقاله خود با عنوان «ارزیابی کمی و کیفی نشریه هنرهای زیبا» طی دوره ۱۲ ساله، ۳۷۰ مقاله را در ۳۳ شماره و با استفاده از ۹ مؤلفه سهم موضوعی مقاله‌ها، رتبه‌های علمی مؤلفان، مشارکت نهادهای علمی، مدت زمان پذیرش مقاله‌ها، مشارکت گروه‌های علمی - تخصصی، منابع و مآخذ، تفکیک مقاله‌ها بر حسب منبع استخراجی، روشها و تکنیکهای مورد استفاده و دستاوردهای نشریه بررسی کرده‌اند.

«جوکار و رضایی» (۱۳۸۷) مقاله‌های رایگان وب را از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه شیراز ارزیابی کرده‌اند. در این پژوهش، شش معیار در نظر گرفته شده بود که به ترتیب اولویت عبارتند از: روزآمد بودن، کیفیت محتوایی، کنترل مستندات، وجود فهرست منابع، وجود پیوندهای درون متنی و موثق بودن اطلاعات است. همه این معیارها مورد توجه و استفاده اعضای هیئت علمی دانشگاه شیراز می‌باشد.

«شیبانی‌نیا و همکاران» (۱۳۸۵) به این نتیجه دست یافتند که کاستیهای عمده‌ای در مقاله‌های دندانپزشکی منتشره وجود دارد. انجام اقدامهای لازم برای کاهش موارد اشتباه در متدولوژی نگارش مقاله‌ها، سبب افزایش اعتبار مقاله‌ها و به کارگیری نتایج صحیح پژوهشها خواهد شد.

«زکی» (۱۳۸۵) به این نتیجه دست یافته است که اولویتهای انتشاراتی در مجموع چهار مجله علمی - تخصصی تحقیق، به ترتیب عبارتند از: مباحث نظری در سازمان (۱۲٪)، عملکرد سازمانی (۹٪)، کلیات سازمان و مدیریت (۷٪)، شش حوزه ساختار و طراحی سازمانی، نگرشهای شغلی، تغییر و تحول سازمانی، بازار کار و اقتصاد سازمانی و سایر موارد هر کدام دارای ۶٪ و مباحث تحقیق سازمانی (۵٪).

«ارشاد و همکاران» (۱۳۸۴) به این نتیجه دست یافتند که عمده‌ترین اشکالهای وارد شده از سوی داوران در مجله جامعه‌شناسی ایران، به ترتیب اهمیت، ابعاد محتوایی و ساختاری (صوری) مقاله‌ها را در بر می‌گیرد.

تشریح مدل

یکی از مدل‌هایی که احتمال تداوم فعالیت یک سازمان یا نهاد و یا زنده ماندن یک پدیده را تضمین می‌کند، بهره‌گیری از مدل‌های احتمال بقای کاپلان مایر و رگرسیون

کاکس است. برای مثال، در حوزه جمعیت‌شناسی، احتمال بقای نوزادان را از زمان تولد می‌توان تعیین کرد که به منحنی احتمال بقاء مشهور است. در سایر فعالیتها نیز می‌توان از این مدلها برای تداوم فعالیتها استفاده کرد. برای مثال، می‌توان احتمال پایدار ماندن مشتریان را نسبت به خدمات ارائه شده توسط شرکتها از جمله شرکتهای بیمه، مخابرات و ... محاسبه کرد (Kleinbaum, 1996). یا اینکه احتمال خطا در جذب مشتریان تازه وارد را بر اساس تحلیلهای احتمال بقای کاپلان مایر و رگرسیون کاکس در پرداخت وام مؤسسات مالی و بانکی محاسبه کرد که مشتریان جدید در چه گروهی بر اساس شاخصهای اجتماعی و اقتصادی طبقه‌بندی می‌شوند؟ آیا جزء مشتریهای خوش حساب هستند و یا بدحساب؟ یا اینکه یک مشتری چقدر احتمال دارد حاضر به بهره‌گیری از خدمات شرکتهای عرضه‌کننده خدمات رقیب باشد. برای مثال، ایرانسِل و یا همراه اول را می‌توان محاسبه و برآورد کرد (Norusis, 2004).

در تحلیل بقاء، با استفاده از جدولها و نمودارهای کاپلان مایر، اطلاعات ذیل در مورد تک تک افراد تحت مطالعه ثبت می‌شود: سن فرد یا زمان آخرین مشاهده، وضعیت فرد از نظر نقطه پایان در زمان آخرین مشاهده، احتمال تجمعی بقای، تعداد تجمعی افرادی که به نقطه پایان رسیده‌اند و تعداد افراد باقی‌مانده از هر مشاهده. معادله رگرسیون کاکس: معادله رگرسیونی کاکس یک روش آماری نیمه پارامتریک (Semi-Parametric) برای تعیین عوامل خطر و نیز میزان خطر نسبی هریک از این عوامل است. از این رو، معادله رگرسیون خطر نسبی (Proportional hazards Regression) نیز نامیده می‌شود. لزومی به تبعیت زمان بقاء از توزیع نرمال وجود ندارد. خطر وقوع مرگ (در اینجا رد شدن مقاله‌ها) یا ظهور عارضه مورد نظر در زمان t می‌تواند تابع چندین متغیر (X_1 تا X_n) باشد. به گونه‌ای که این خطر برابر است با:

فرمول (۱):

$$H(t) = h_0(t) \times \exp(b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_nx_n)$$

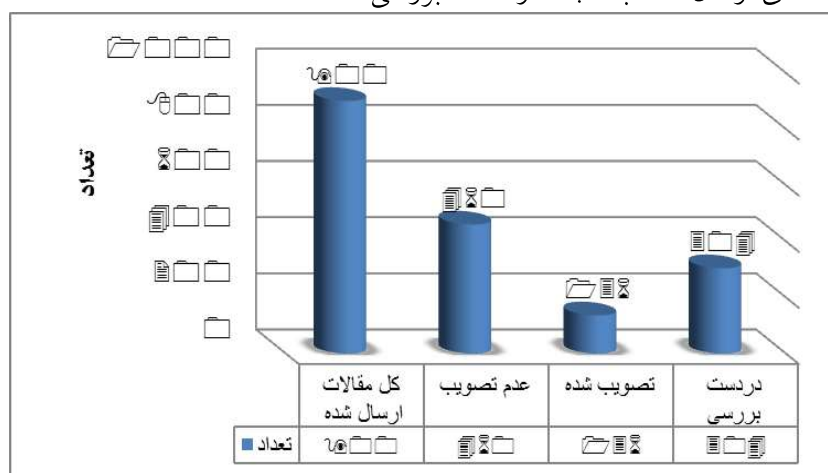
که در آن $h(t)$ عبارت است از خطر مرگ در زمان t و $h_0(t)$ عبارت است از خطر اولیه یا پایه، چنانکه مقدار کلیه متغیرهای x_1 و x_n برابر صفر باشند $h(t)$ برابر با $h_0(t)$ خواهد شد و آن عبارت است از خطر وقوع مرگ بدون وجود عوامل خطر. نحوه محاسبه تابع خطر و معادله کاکس بر اساس بهبود لگارتیم درست‌نمایی و بر

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۲۹
 مبنای اصول رگرسیون لجستیک می‌باشد که در اینجا از ذکر آن خودداری می‌گردد
 (Hosmer, and. Lemesho ,1999).

یافته‌های پژوهش

مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» با شروع انتشار از پاییز سال ۱۳۸۲ تا تداوم آن در سال ۱۳۹۰، تعداد ۱۴ شماره از آن انتشار یافته است که به طور میانگین در هر شماره ۹/۷ مقاله (حداقل ۸ و حداکثر ۱۱ مقاله) به چاپ رسیده است. تعداد مقاله‌های چاپ شده تا شماره ۱۴ این مجله ۱۳۶ مورد است.

نمودار ۱ وضعیت مقاله‌های ارسالی به مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» را از ابتدای شروع (۱۳۸۲) تاکنون (۱۳۹۰) نشان می‌دهد. تعداد کل مقاله‌های ارسال شده به مجله ۹۰۰ مورد است که ۵۱٪ (۴۶۰ مقاله) پذیرفته نشده‌اند. همچنین ۱۵٪ (۱۳۶ مقاله) پذیرفته شده و در شماره‌های مختلف مجله چاپ شده‌اند و در نهایت ۳۴٪ (۳۰۴ مقاله) از مقاله‌های ارسال شده به مجله در دست بررسی است.



نمودار ۱. وضعیت مقاله‌های ارسالی به مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» در دوره ۹۰-۱۳۸۲

برای تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش و رد شدن مقاله‌ها، از بین ۹۰۰ مقاله ارسالی به مجله به صورت تصادفی ۱۰۰ مورد انتخاب شده که از این تعداد ۷۰ مورد رد شده و ۳۰ مورد تصویب شده‌اند. مبنای تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها، جدول ارزیابی

مقاله‌ها بوده که شامل ۹ شاخص با وزنهای مختلف (حداقل ۱ و حداکثر ۳ امتیاز) و طبقه‌بندی اهمیت شاخصها بر مبنای طیف لیکرت از ضریب خیلی کم (امتیاز ۱ تا خیلی زیاد امتیاز ۵) می‌باشد. شاخصها و ضریبها و امتیاز طیفی آنها، در جدول ۱ مشخص شده است.

جدول ۱. محاسبه میانگین امتیاز مقاله‌های مورد بررسی بر اساس معیارها و شاخصها

| میانگین امتیاز تصویب | میانگین امتیاز عدم تصویب | آستانه | $\frac{\{ \cdot \}}{3}$ | معیارها و شاخصها |
|----------------------|--------------------------|--------|-------------------------|--|
| ۷/۳ | ۵/۸ | ۱۰ | ۲ | تازگی، ضرورت و اولویت موضوع |
| ۳/۸ | ۲/۶ | ۵ | ۱ | تجانس میان عنوان و محتوای مقاله |
| ۱۱/۵ | ۸/۵ | ۱۵ | ۳ | روش علمی تحقیق |
| ۷/۸ | ۵/۹ | ۱۰ | ۲ | مستند بودن مقاله و بهره‌وری از منابع معتبر |
| ۳/۹ | ۲/۹ | ۵ | ۱ | رعایت شیوه‌ارجاع به منابع مورد پذیرش مجله |
| ۶/۸ | ۵/۴ | ۱۰ | ۲ | نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها |
| ۷/۵ | ۵ | ۱۰ | ۲ | ارتباط میان مطالب (عنوان‌بندی، چکیده و...) |
| ۳/۷ | ۱/۵ | ۵ | ۱ | روانی و شیوایی سبک نگارش |
| ۳/۵ | ۲/۸ | ۵ | ۱ | تناسب مقاله با ارتقای سطح آموزش و پژوهش |
| ۵۵/۸ | ۴۰/۴ | ۷۵ | ۱۴ | جمع |

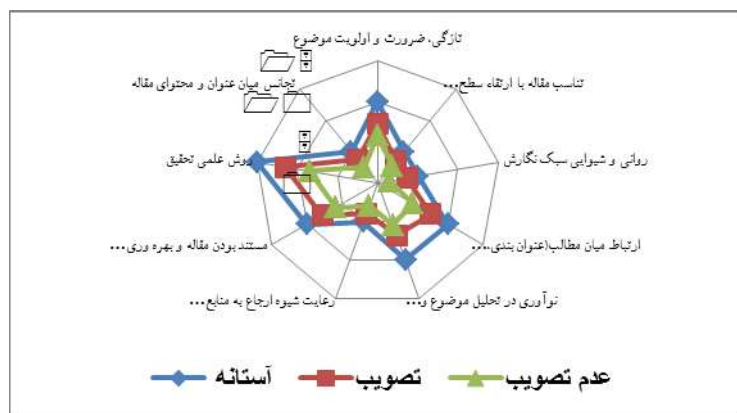
مأخذ: محاسبات نگارندگان، ۱۳۹۱

چنانکه از جدول فوق پیداست، نسبت ضریب اهمیت «شاخص روش علمی تحقیق» به کل شاخصها امتیاز ۳ است و اگر در حداکثر امتیاز مربوط ضرب شود، معادل ۱۵ امتیاز خواهد شد که ۲۰٪ کل امتیازهاست. با توجه به اینکه میانگین امتیاز مقاله‌های پذیرفته شده عدد ۵۰ امتیاز است، شاخص «روش تحقیق علمی» به تنهایی ۳۰٪ امتیازهای کلیه شاخصها را به خود اختصاص می‌دهد و ۴ شاخص به طور میانگین هر

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» .../۲۳۱

یک ۲۰٪ امتیازها و ۴ شاخص باقی‌مانده هر یک به طور میانگین ۱۰٪ امتیازها را به خود اختصاص داده‌اند. بنابراین پذیرش یک مقاله منوط به کسب ۶۷٪ کل امتیازهای شاخصهای مقاله است (۵۰ امتیاز از ۷۵ امتیاز).

در جدول ۲ میانگین امتیاز مقاله‌های مورد بررسی و مقایسه آن با آستانه تعیین شده به وسیله مجله بر اساس شاخصهای مورد تأیید مجله (با توجه به ضریب اهمیت هر شاخص) بررسی شده است. بیشترین میانگین امتیازهای شاخصهای مقاله‌های تصویب شده، امتیاز ۱۱/۵ و مربوط به شاخص «روش علمی تحقیق» و پس از آن میانگین مربوط به شاخص «مستند بودن مقاله و بهره‌وری از منابع معتبر قدیم و جدید» با امتیاز ۷/۸ است. بقیه شاخصها در رتبه‌های بعدی قرار دارند. همچنین، در بین مقاله‌های تصویب شده، کمترین میانگین مربوط به شاخص «تناسب مقاله با ارتقای سطح آموزش و پژوهش» (۳/۵) می‌باشد. نمودار ۲ وضعیت حداکثر (آستانه) امتیازهای شاخصهای مقاله‌های پذیرفته و رد شده را نشان می‌دهد.



نمودار ۲. میانگین امتیاز مقاله‌های مورد بررسی بر اساس معیارها و شاخصها

گفتنی است، تعداد نویسندگان مقاله‌های مورد بررسی ۲۰۴ نفر است. میانگین نویسندگان مقاله‌ها در کل برابر ۲/۰۴ نویسنده بوده که این نسبت در بین مقاله‌های پذیرفته شده، برابر ۲ نویسنده و در مقاله‌های رد شده برابر ۲/۰۵ می‌باشد. چنین می‌توان نتیجه گرفت کیفیت مقاله‌هایی که نویسنده بیشتری داشته‌اند، پایین‌تر است.

نتایج حاصل از کاربرد جدولهای کاپلان مایر و مدل رگرسیون کاکس

در جدولها و نمودارهای ذیل، نتایج کاربرد جدولهای عمر کاپلان مایر و رگرسیون کاکس در خصوص تعیین احتمال بقاء مقاله‌های پذیرفته و رد شده و عوامل مؤثر بر رد و پذیرش مقاله‌ها، مشخص شده است.

جدول ۲ خلاصه تحلیل داده را نمایش می‌دهد. چنانکه از جدول پیداست، ۶۹ مورد مقاله رد شده (Event)، ۳۰ مقاله چاپ شده (Censored) و یک مورد مقاله نامشخص (Missing valu) نشان می‌دهد. جدول در این مرحله نشان از کارایی مدل در برآورد دقیق داده به تفکیک مقاله‌های رد و پذیرفته دارد. متغیر وابسته (Dependent Variable) کل امتیازهای مقاله است که با جمع‌بندی حاصل از ۹ شاخص به دست آمده است.

جدول ۲. خلاصه فرایند تحلیل متغیرها

| | | N | Percent |
|-----------------------------|---|-----|---------|
| Cases available in analysis | Event ^a | 69 | 69% |
| | Censored | 30 | 30% |
| | Total | 99 | 99% |
| Cases dropped | Cases with missing values | 1 | 1% |
| | Cases with negative time | 0 | 0% |
| | Censored cases before the earliest event in a stratum | 0 | 0% |
| | Total | 1 | 1% |
| Total | | 100 | 100% |

همچنین در جدول ۳، ابتدا میانگین و میانۀ احتمال بقاء مقاله‌ها به تفکیک رد شده و پذیرفته شده، نشان داده شده است. میانگین امتیازهای مقاله‌های پذیرفته شده برابر ۵۲/۰۶۷ امتیاز و مقاله‌های رد شده برابر ۳۶/۸۵۵ امتیاز و تمامی مقاله‌ها اعم از رد و پذیرفته شده، ۴۱/۴۶۵ امتیاز می‌باشد. همچنین، خطای استاندارد (Std Error) و باند پایین (Lower Bound) و باند بالای (Upper Bound) احتمال بقاء مشخص شده است.

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۳۳

جدول ۳. میانگین و میانه احتمال بقای مقاله‌های پذیرفته و رد شده مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای»

| Cod | Mean ^a | | | | Median | | | |
|------------|-------------------|------------|-------------------------|-------------|----------|------------|-------------------------|-------------|
| | Estimate | Std. Error | 95% Confidence Interval | | Estimate | Std. Error | 95% Confidence Interval | |
| | | | Lower Bound | Upper Bound | | | Lower Bound | Upper Bound |
| accepted | 52/067 | 1/127 | 49/857 | 54/276 | 52/000 | 1/628 | 48/808 | 55/192 |
| Unaccepted | 36/855 | 0/720 | 35/444 | 38/266 | 38/500 | 1/154 | 36/239 | 40/761 |
| Overall | 41/465 | 0./929 | 39/643 | 43/286 | 41/000 | 0./829 | 39/376 | 42/624 |

در جدول ۴، نتایج آزمون Log Rank که امکان مقایسه آماری میزان بقای افراد دو جنس میسر شده را نشان می‌دهد. در این جدول، امکان مقایسه آماری بین مقاله‌های پذیرفته و رد شده در دو گروه عمده به‌طور کلی فراهم آمده است.

جدول ۴. مقایسه آماری میزان بقای مقاله‌های پذیرفته و رد شده

| Step | -2 Log Likelihood | Overall (score) | | | Change From Previous Block | | |
|------|-------------------|-----------------|----|-------|----------------------------|----|-------|
| | | Chi-square | df | Sig. | Chi-square | df | Sig. |
| 9 | 201/346 | 167/958 | 9 | ./۰۰۰ | 523/108 | 9 | 0/000 |

بر اساس نتایج حاصل از جدول ۳، مقدار p در آزمون Log Rank برابر $./۰۰۰$ (کمتر از $p= ./۰۰۵$) است که پس از ۹ مرحله محاسبه، مؤید وجود تفاوت در بین دو گروه مقاله‌های پذیرفته شده و رد شده است.

جدول ۵ نیز برازش کلی مدل بین ۹ متغیر مؤثر بر امتیازهای کلی را نشان می‌دهد. مقدار p در آزمون Log Rank برابر $./۰۰۰$ می‌باشد که وجود تفاوت بین متغیرها برای امتیازهای کلی را تبیین می‌کند.

جدول ۵. مقایسه کلی امتیازهای متغیرهای ۹ گانه با مجموع امتیازهای مقاله‌های رد و پذیرفته شده

| | Chi-Square | df | Sig. |
|--------------------------------|------------|----|-------|
| Log Rank (Mantel-Cox) | 75/863 | 1 | 0/000 |
| Breslow (Generalized Wilcoxon) | 56/614 | 1 | 0/000 |
| Tarone-Ware | 66/224 | 1 | 0/000 |

نتایج حاصل از کاربرد رگرسیون کاکس در جدول ۶ مشخص شده است که در آن متغیرهایی را که مرحله به مرحله وارد معادله رگرسیونی کاکس شده‌اند، نشان می‌دهد. چنانکه از جدول پیداست، هیچ یک از ۹ متغیر مورد مطالعه حذف نشده‌اند. مقادیر ضرایب بتا (B) و سطح اطمینان (Sig) و مقدار بتای مورد انتظار ((Exp (B) که عمده و مهم‌ترین نتیجه حاصل از این محاسبه است، در جدول مشخص شده است. همان‌طور که از جدول پیداست، شاخص «روش علمی تحقیق» دارای بیشترین ضریب و مقدار ضریب مورد انتظار آن برابر ۰/۴۲۸ می‌باشد. به دنبال آن، شاخص «نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها» با ضریبی برابر با ۰/۱۲۴ می‌باشد. پس از آن، شاخص «تازگی، ضرورت و اولویت موضوع» با ضریب برابر ۰/۰۳۹ در مرحله سوم قرار دارد و پس از آن ضرایب سایر متغیرها مشخص شده‌اند.

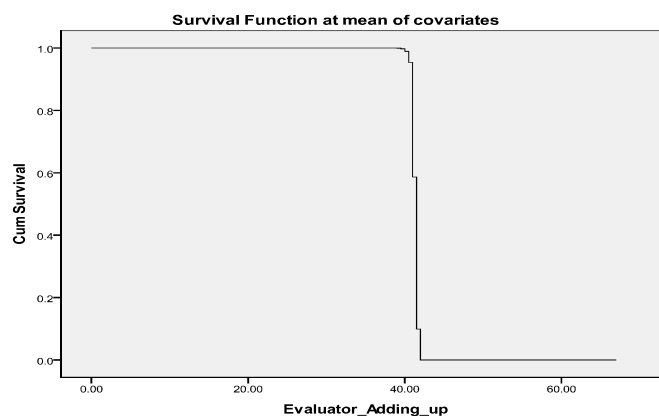
جدول ۶. متغیرهای مورد محاسبه در معادله رگرسیونی کاکس

| متغیرها (شاخصها) | B | SE | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95.0% CI for Exp(B) | | |
|------------------|--|--------|------|--------|------|--------|---------------------|-------|------|
| | | | | | | | Lower | Upper | |
| Step 9 | تازگی، ضرورت و اولویت موضوع | -۳/۵۴۴ | /۵۳۶ | ۴۳/۷۹۴ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۳۹ | /۰۱۰ | /۰۸۳ |
| | تجانس میان عنوان و محتوای مقاله | -۳/۵۳۸ | /۵۵۴ | ۴۰/۸۱۶ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۲۹ | /۰۱۰ | /۰۸۶ |
| | روش علمی تحقیق | -۳/۵۸۷ | /۵۲۶ | ۴۶/۴۸۹ | ۱ | /۰۰۰ | /۴۲۸ | /۰۱۰ | /۰۷۸ |
| | مستند بودن مقاله و بهره‌وری از منابع معتبر قدیم و جدید | -۳/۵۹۴ | /۵۳۹ | ۴۴/۴۲۱ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۲۸ | /۰۱۰ | /۰۷۹ |
| | رعایت شیوه ارجاع به منابع مورد پذیرش مجله | -۳/۵۹۹ | /۵۶۲ | ۴۰/۹۸۶ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۲۷ | /۰۰۹ | /۰۸۲ |
| | نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها | -۳/۵۷۸ | /۵۳۳ | ۴۵/۰۷۹ | ۱ | /۰۰۰ | /۱۲۸ | /۰۱۰ | /۰۷۹ |
| | ارتباط میان مطالب (عنوان‌بندی، چکیده و...) | -۳/۵۹۸ | /۵۳۴ | ۴۵/۳۹۵ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۲۷ | /۰۱۰ | /۰۷۸ |
| | روانی و شیوایی سبک نگارش | -۳/۵۸۹ | /۵۶۵ | ۴۰/۲۹۰ | ۱ | /۰۰۰ | /۰۲۸ | /۰۰۹ | /۰۸۴ |

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۳۵

| | | | | | | | | |
|---|--------|------|--------|---|------|------|------|------|
| تناسب مقاله با ارتقای سطح آموزش و پژوهش | -۳/۵۴۳ | .۵۵۸ | ۴۰/۳۵۷ | ۱ | .۰۰۰ | .۰۲۹ | .۰۱۰ | .۰۸۶ |
|---|--------|------|--------|---|------|------|------|------|

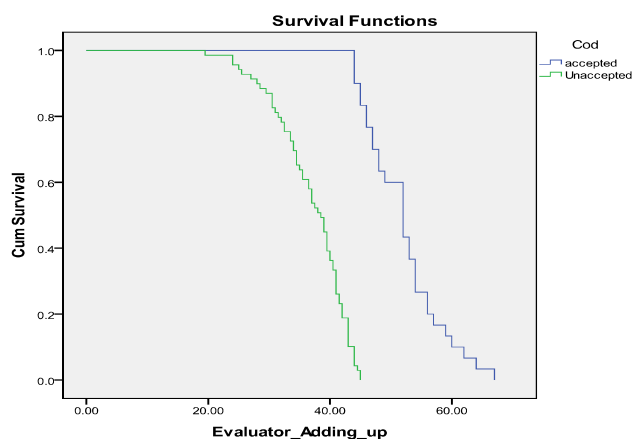
علاوه بر جدول فوق، در نمودارهای زیر احتمال بقای مقاله‌های پذیرفته و رد شده به صورت کلی و به تفکیک با توجه به مجموع امتیازهایی که کسب کرده‌اند، مشخص شده است. نمودار ۳ احتمال بقای کاپلان مایر را به صورت کلی نشان می‌دهد. در محور X ها کل امتیازهای مقاله‌ها اعم از پذیرفته و رد شده، نمایش داده شده است. در محور Y ها درصد تجمعی احتمال بقاء می‌باشد که منحنی احتمال بقاء تا حدود ۴۲ امتیاز دارای احتمال بالای نزدیک ۱ است و از آن به بعد یک دفعه به صورت خطی کاهش می‌یابد و احتمال بقاء به حدود ۰ می‌رسد، زیرا میانگین مقاله‌های پذیرفته شده، ۵۲/۰۶ امتیاز بوده است.



نمودار ۳. احتمال بقای کلی مقاله‌های اعم از پذیرفته و رد شده

علاوه بر نمایش احتمال بقای کلی امتیازهای مقاله‌ها، در نمودار ۴ احتمال بقای مقاله‌ها به تفکیک مقاله‌های پذیرفته شده (Accepted) و رد شده (Un accepted) به صورت مقایسه‌ای نمایش داده شده است. چنانکه از نمودار پیداست، به طور کلی احتمال بقای مقاله‌های پذیرفته شده در مقایسه با رد شده بیشتر است. احتمال اینکه امتیازهای مقاله‌های پذیرفته شده به حدود ۵۲ امتیاز برسد، حدود ۱۰٪ است. از آن به بعد با شیب نسبتاً زیادی این احتمال کاهش می‌یابد و چنانچه امتیاز مقاله‌ها بخواهد به

حدود ۶۰ امتیاز برسد، احتمال آن به حدود ۰/۰۲ کاهش می‌یابد و چنانچه بخواهد به حدود ۷۰ امتیاز برسد، احتمال به ۰ کاهش می‌یابد. همچنین، در این نمودار منحنی احتمال بقای مقاله‌های رد شده نیز نشان داده شده است. احتمال اینکه امتیازهای مقاله‌های رد شده به حدود ۳۰ امتیاز برسد، در حد ۱ یا ۱۰۰٪ است. چون میانگین مقاله‌های رد شده برابر ۳۲ امتیاز بوده است، ولی از آن به بعد احتمال تداوم امتیازهای مقاله‌های رد شده به شدت کاهش می‌یابد و احتمال بقای امتیازهای مقاله‌های رد شده در حدود ۴۵ امتیاز، به عدد ۰ کاهش می‌یابد. بنابراین، از مقایسه دو نمودار می‌توان نتیجه گرفت که تفاوت معناداری به لحاظ احتمال بقای امتیازها بین مقاله‌های رد شده و پذیرفته شده وجود دارد و با افزایش امتیازها، احتمال بقا کاهش می‌یابد.



نمودار ۴. احتمال بقا مقاله‌ها به تفکیک مقاله‌های پذیرفته شده و رد شده

نهایت اینکه، مدل کاپلان مایر به خوبی توانست در ابتدا احتمال بقا مقاله‌ها را به صورت کلی اعم از رد و یا پذیرفته تبیین نماید. همچنین مشخص شد که احتمال بقا مقاله‌ها تا حدود ۳۶ امتیاز، در حد ۱ یا ۱۰۰٪ است و از آن به بعد با افزایش امتیازها مقاله‌ها کاهش می‌یابد. به طوری که از حدود ۵۵ امتیاز به بعد، احتمال بقا مقاله‌ها به حدود صفر نزدیک می‌شود؛ چیزی که در واقعیت نیز چنین است.

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۳۷

نکته اساسی دیگر، رابطه بین تعداد نویسندگان در بین مقاله‌های پذیرفته شده و رد شده است. میانگین نویسندگان در بین مقاله‌های پذیرفته شده برابر ۲ نویسنده است، حال آنکه در بین مقاله‌های رد شده برابر ۲/۱ می باشد و در بین تمامی مقاله‌ها، اعم از پذیرفته شده و رد شده، برابر با ۲/۰۴ می باشد. یعنی می توان چنین نتیجه گرفت که کیفیت مقاله‌ها با افزایش نویسندگان، کاهش می یابد. در صورتی که قاعدتا باید کیفیت آنها بالاتر برود.

نتایج حاصل از محاسبه میانگین تمامی مقاله‌ها، اعم از رد شده و پذیرفته شده، برابر ۴۱/۶۶۶ امتیاز است که نتایج حاصل از مقایسه میانگین امتیاز مقاله‌های رد (۳۶/۹ امتیاز) و تصویب شده (۵۲/۷ امتیاز) است و نشان از رد فرضیه اول تحقیق مبنی بر تفاوت معناداری بین امتیاز کلی مقاله‌های پذیرفته و رد شده به لحاظ آماری دارد.

همچنین، نتایج حاصل از امتیازهای شاخصهای ۹ گانه ارزیابی مقاله‌های مؤثر بر امتیازهای کلی مقاله‌ها (جدول ۵) نشان می دهد که مقدار p در آزمون Log Rank برابر ۰/۰۰۰ می باشد که وجود تفاوت بین متغیرها را برای امتیازهای کلی تبیین می کند.

شاخص «روش علمی تحقیق» دارای بیشترین ضریب و مقدار ضریب مورد انتظار آن برابر ۰/۴۲۸ می باشد. به دنبال آن، شاخص «نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها» با ضریبی برابر با ۰/۱۲۴ می باشد. پس از آن شاخص «تازگی، ضرورت و اولویت موضوع» با ضریب برابر ۰/۰۳۹ در مرحله سوم قرار دارد. بنابراین، با توجه به موارد فوق، دومین فرضیه پژوهش که مبنی بر نبود امتیازها بین شاخصهای ۹ گانه ارزیابی مقاله‌ها بود، رد می شود.

همچنین، هدف عمده تحقیق، بهره‌گیری از نتایج کاربرد مدل کاپلان مایر و رگرسیون کاکس در اولویت بندی شاخصهای ارزیابی مقاله‌های مجله به لحاظ تأثیرگذاری آنها بر کیفیت پذیرش مقاله‌ها و مقایسه ضریب و امتیاز جایگاهی این شاخصها با ضریبهای پیشنهادی استاندارد مجله در فرم شاخصهای ارزیابی است. ضریبهای حاصل از کاربرد مدل، با امتیاز شاخصهای مجله تفاوت معناداری دارد. در مجله، حداکثر امتیاز مربوط به روش علمی مقاله (۱۵ امتیاز) است و چهار شاخص دیگر دارای وزن برابر ۱۰ امتیاز استاندارد می باشند. در رگرسیون کاکس، به دلیل امتیاز

بالای شاخص روش تحقیق علمی، تفاوت جایگاهی این شاخص با سایر شاخصها حفظ شده است که میانگین امتیاز اکتسابی آن برابر ۱۱/۵ امتیاز برای مقاله‌های پذیرفته شده و ۸/۵ امتیاز برای مقاله‌های رد شده با سایر شاخصهاست. در حالی که در نتایج حاصل از کاربرد مدل کاپلان مایر و رگرسیون کاکس (جدول ۶)، این شاخص (روش علمی تحقیق) دارای بیشترین ضریب مورد انتظار است و مقدار آن برابر ۴۲۸/۰ می‌باشد. به دنبال آن، شاخص «نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها» با ضریبی برابر با ۱۲۴/۰ می‌باشد. پس از آن، شاخص «تازگی، ضرورت و اولویت موضوع» با ضریب برابر ۰۳۹/۰ در مرحله سوم قرار دارد. هرچند دو متغیر ذکر شده جزء ۴ متغیر مرحله دوم در جدول ارزیابی مقاله‌ها به امتیازهای بالا می‌باشند، دو شاخص دیگر «مستند بودن مقاله و بهره‌وری از منابع معتبر قدیم و جدید» و «ارتباط میان مطالب - عنوان‌بندی، چکیده و ...» اولویت ندارند. بنابراین، چنین به نظر می‌رسد که تکیه بر شاخصهایی که بر جنبه‌های خلاقیت و نوآوری در مقاله‌ها تأکید دارند، از نظر ارزیابان مهم‌تر است و باید در اولویت قرار گیرند تا شاخصهای پیشنهادی مجله (بر اساس نتایج جدول ۶). لذا تجدید نظر در امتیازبندی شاخصهای مجله و به‌ویژه وزنهای آنها، ضروری به نظر می‌رسد.

بنابراین، پیشنهادهایی به شرح زیر برای بهبود کیفیت مجله برای چاپ مقاله‌ها ارائه می‌شود:

- ۱- میانگین کلی امتیازهای مقاله‌ها به طور نسبی پایین است. بهتر است نویسندگان نسبت به بهبود کیفیت مقاله‌ها تلاش گسترده‌ای کنند.
- ۲- مقاله‌هایی که توسط نویسندگان بیشتری ارائه می‌شود، به لحاظ کیفیت، در مقایسه با مقاله‌هایی که توسط یک یا حداکثر دو نویسنده نوشته شده‌اند، سطح پایین‌تری دارند. لذا ارتقای کیفیت این مقاله‌ها توصیه می‌شود.
- ۳- وزن نسبتاً زیاد شاخص در روش تحقیق علمی در تصویب و عدم تصویب مقاله‌ها (حداکثر ۳۰٪ امتیاز) نیازمند بازنگری است و حداکثر وزن ۲ برای این شاخص پیشنهاد می‌شود تا وزن سایر شاخصها از جمله «تازگی ضرورت و اولویت موضوع و

_____ تحلیل عوامل مؤثر بر پذیرش مقاله‌ها در مجله «جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای» ... / ۲۳۹
نوآوری در تحلیل موضوع و تئوری‌ها» با امتیاز موجود (۲ امتیاز) برجسته‌تر شود و
مقاله‌های مجله به سمت نوآوری و بدیع بودن سوق یابند.

منابع

- اردلان افتخاری، سامیه و مظفر چشمه سهرابی (۱۳۸۸)، ارزیابی کمی و کیفی نشریه کتابداری و اطلاع‌رسانی آستان قدس رضوی از بهار ۱۳۷۷ تا بهار ۱۳۸۷، نشریه کتابداری و اطلاع‌رسانی آستان قدس رضوی، شماره ۵۱.
- ارشاد، فرهنگ؛ معصومه قاراخانی و سید آیت‌الله میرزایی (۱۳۸۴). تحلیل اسناد داوری مقاله‌های مجله جامعه شناسی ایران، مجله جامعه‌شناسی ایران، دوره ششم، شماره ۴.
- بمانیان، محمدرضا؛ منصور ابافت یگانه و سید مجید نادری (۱۳۸۷). «ارزیابی کمی و کیفی نشریه هنرهای زیبا طی دوره ۱۲ ساله»، هنرهای زیبا، شماره ۳۵، صص ۱۵۴-۱۳۵.
- جعفرزاده، احمد و دیگران (۱۳۸۸). ارائه یک مدل پشتیبان تصمیم‌گیری جهت ارزیابی مقاله‌های علمی پژوهشی مدیریت، نشریه مدیریت فناوری اطلاعات، دوره یک، شماره ۳، صص ۳۶-۱۹.
- جوکار، عبدالرسول و شیوا رضایی (۱۳۸۷). ارزیابی مقاله‌های رایگان وب از دیدگاه اعضاء هیئت علمی دانشگاه شیراز، مجله مطالعات تربیتی و روانشناسی دانشگاه فردوسی، صص ۵۳-۳۲.
- حمیدی، امیر؛ امیررضا اصنافی و فریده عصاره (۱۳۸۸). بررسی تحلیلی و ترسیم ساختار انتشارات علمی تولید شده در حوزه‌های کتاب‌سنجی، علم‌سنجی، اطلاع‌سنجی و وب‌سنجی در پایگاه Web of Science طی سالهای ۱۹۹۰-۲۰۰۵، فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی، شماره ۴۲.
- دینانی، محمدحسین و شهلا شیردل (۱۳۸۸). بررسی و مقایسه چکیده فارسی مقاله‌های مجله‌های علمی پژوهشی حوزه علوم انسانی با «استاندارد ایزو ۲۱۴»، فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی، جلد ۱۰، شماره ۲.
- زکی، محمدعلی (۱۳۸۵). بررسی تحلیل محتوای گرایش‌های پژوهشی در مجله‌ها علمی تخصصی مدیریت، فصلنامه دانش مدیریت، شماره ۷۵، صص ۷۴-۴۳.
- زنگی‌آبادی، علی و لیلا سلطانی (۱۳۸۸). تحلیل فضایی فصلنامه تحقیقات جغرافیایی (از تولد تاکنون)، فصلنامه تحقیقات جغرافیایی، شماره ۹۵، صص ۱۹۴-۱۷۷.
- شیبانی‌نیا، احمد و دیگران (۱۳۸۸). بررسی میزان صحت نگارش مقاله‌های در مجله‌ها علمی پژوهشی دندانپزشکی کشور در سال ۱۳۸۵، مجله پژوهش در دندانپزشکی دوره ۳۳، شماره ۱، صص ۱۱-۵.

- صبوری، علی‌اکبر (۱۳۸۲). کاربرد فاکتور تأثیر مجله در درجه‌بندی نشریات ISI، مجله رهیافت، شماره ۳۰، صص ۷۸-۷۲.

- ولایی، ناصر و دیگران (۱۳۸۵). بررسی کمی و کیفی مقاله‌های مجله علمی پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی مازندران از شماره ۴۷-۱ تابستان ۱۳۸۴، مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران، دوره شانزدهم، شماره ۵۲.

- Schloegl, C & Stock, W (2004), Impact and Relevance of LIS Journals: A Scientometric
- Norusis, M. 2004. SPSS 13.0 Advanced Statistical Procedures Companion. Upper Saddle-River, N.J.: Prentice Hall, Inc.
- Kleinbaum, D. G. 1996. Survival Analysis: A Self-Learning Text. New York: Springer-Verlag.
- Hosmer, D. W., and S. Lemeshow. 1999. Applied Survival Analysis. New York: John Wiley and Sons.
- Cokley, K & Caldwell, L & Miller, K & Muhammad, G (2001), Content Analysis of the Journal of Black Psychology (1985-1999), Journal of Black Psychology, 27: 424.