



Social Cataloging Yes or No?: A Systematic Review

Mohammad Reza Hassani

Ph.D Candidate, Department of Knowledge and Information Science, Payame Noor University, Tehran, Iran. E-mail: hassani.iaus@gmail.com

Afshin Mousavi Chelak

*Corresponding author, Associate Professor, Department of Knowledge and Information Science, Payame Noor University, Tehran, Iran. E-mail: mousaviaf@gmail.com

Hadi Sharif Moghaddam

Professor, Department of Knowledge and Information Science, Payame Noor University, Tehran, Iran. E-mail: sh_mogadam@pnu.ac.ir

Maryam Salami

Assistant Professor, Knowledge and Information Science, Payame Noor University, Tehran, Iran. E-mail: salamilib@yahoo.com

Abstract

Objective: The disadvantages and benefits of social cataloging have prevented researchers and scholars from having the same view of the use of social cataloging, especially the use of user tags alongside subject headings in the library catalog. Therefore, the purpose of this study is to provide a systematic overview of researches on the necessity of using social cataloging in libraries and identifying existing research gaps. In this regard, it seeks to answer two fundamental questions: 1. from the perspective of various researchers, how much does it agree with the co-existence of controlled vocabulary and social tags in library catalogs? Is it permissible for users to add their own tags to the library list for the resources they want?

Methodology: The research method is systematic review as well as content analysis. For this purpose, related researches were searched in four databases of Google Scholar, Scopus, Emerald and ScienceDirect from 2005 to 2016. After three screening stages, 18 articles in English and one Persian thesis were selected. Then, these sources were carefully studied, and then the research method, research community, goals and results of each research were analyzed using content analysis method by Strauss and Corbin method, and finally they were grouped in categories and subcategories, and the frequency of each category and the authors who used that category was obtained.

Findings: In the investigated researches, "overlap and coexistence of tags and controlled vocabulary" were investigated more than other goals and "feasibility of using tags in library catalogs" was less than other goals. Methodologically, "content analysis" is used more than other methods and "survey method" less than other methods in the investigated researches. In the mentioned research the population and sample studied were mainly user tags or subject headings that were analyzed from different perspectives, but users and librarians as a statistical population were less studied. The most common proposal is the "proposal to combine tagging with controlled vocabulary."

Conclusion: In answer to the first research question, if we consider social cataloging as a concept of peaceful coexistence of controlled vocabulary alongside social tags and other user-generated metadata, most researchers agree with the evolution of traditional cataloging to social cataloging. But if our idea of social cataloging is to replace social tags, notes, and user views with traditional cataloging, most scholars disagree. The acceptance and welcome of social tagging in library catalogs by users that have been addressed in various studies can be a positive answer to the second research question.

Keywords: Social cataloging, Social tags, Systematic review.

فهرست نویسی اجتماعی آری یا نه؟: یک مرور نظام مند

محمد رضا حسینی

دانشجوی دکترا، گروه علم اطلاعات و دانش شناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه: hassani.iaus@gmail.com

افشین موسوی چلک

* نویسنده مسئول، دانشیار گروه علم اطلاعات و دانش شناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه: mousaviat@gmail.com

هادی شریف مقدم

استاد گروه علم اطلاعات و دانش شناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه: sh_mogadam@pnu.ac.ir

مریم سلامی

استادیار گروه علم اطلاعات و دانش شناسی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه: salamilib@yahoo.com

چکیده

هدف: هدف از این پژوهش، مروری نظام مند بر پژوهش های انجام شده در زمینه ضرورت به کارگیری فهرست نویسی اجتماعی در کتابخانه ها و شناسایی خلأهای پژوهشی موجود است.

روش / رویکرد پژوهش: روش پژوهش مرور نظام مند و همچنین تحلیل محتواست. بدین منظور پژوهش های مرتبط در ۴ پایگاه اطلاعاتی در بازه زمانی ۲۰۰۵ تا ۲۰۱۶ مورد جستجو قرار گرفت و پس از ۳ مرحله غربالگری تعداد ۱۹ مورد از مرتبط ترین آن ها انتخاب شدند. سپس اهداف و نتایج پژوهش ها با استفاده از روش تحلیل محتوا در قالب مقولات و خرده مقولات گروه بندی شدند و فراوانی هر کدام به دست آمد.

یافته ها: در پژوهش های مورد بررسی «بررسی همپوشانی و امکان همزیستی برچسب ها و واژگان کنترل شده» بیش از سایر اهداف و «امکان سنجی کاربرد برچسب ها در فهرست های کتابخانه ای» کمتر از سایر اهداف، مورد بررسی قرار گرفته است. از نظر روش شناسی، «تحلیل محتوا» بیش از سایر روش ها و «روش پیمایشی» کمتر از سایر روش ها در پژوهش های مورد استفاده قرار گرفته است. بیشترین پیشنهاد مطرح شده نیز «پیشنهاد تلفیق برچسب زنی با واژگان کنترل شده» می باشد.

نتیجه گیری: اگر فهرست نویسی اجتماعی را به مفهوم همزیستی مسالمت آمیز واژگان کنترل شده در کنار برچسب های اجتماعی و سایر ابر داده های کاربر ساخته مد نظر قرار دهیم عمده پژوهشگران با تحول فهرست نویسی سنتی به فهرست نویسی اجتماعی نظر موافق دارند. اما اگر تصور ما از فهرست نویسی اجتماعی جایگزین کردن برچسب های اجتماعی، یادداشت ها و نقطه نظرات کاربران با فهرست نویسی سنتی باشد، اغلب پژوهشگران با آن مخالفند.

کلیدواژه ها: فهرست نویسی اجتماعی، برچسب زنی اجتماعی، مرور نظام مند

کتابخانه مرکزی آستان قدس رضوی

کتابداری و اطلاع رسانی، ۱۳۹۸، دوره ۲۲، شماره ۴، شماره پیاپی ۸۸، صص. ۱۰۱-۱۱۸.

تاریخ ارسال: ۹۷/۸/۳ - تاریخ پذیرش: ۹۷/۹/۲۶

مقدمه

طی دهه‌های گذشته سازماندهی منابع اطلاعاتی تغییرات زیادی به خود دیده است. گسترش مارک، تدوین استانداردهای جدید از قبیل دوبلین‌کور، مادز، اف‌آر‌بی‌آر و خانواده‌های آن و استاندارد توصیف و دسترسی به منبع (آردی‌ای) از جمله این تحولات است. گسترش وب و به ویژه وب ۲ و تأثیر آن بر رفتار اطلاعاتی کاربران نیز انتظارات جدیدی را از فهرست کتابخانه به وجود آورده و این تغییرات را سرعت بخشیده است. «در وب ۲ کاربر صرفاً مصرف‌کننده محتوا نیست، بلکه خود او هم در فرایندی جمعی و غیرمتمرکز به تولید محتوا می‌پردازد» (اناری و عاصمی، ۱۳۹۲، ص. ۶۲).

موفقیت وبگاه‌های اجتماعی مبتنی بر فولکسونومی و برچسب‌زنی اشتراکی باعث شد تا کتابخانه‌ها و کتابداران نیز کم‌کم به این موضوع رغبت نشان دهند، هرچند نگرانی‌های جدی در این زمینه وجود دارد. ابداع اصطلاح کتابخانه ۱^۲ توسط میشل کیسی^۲ که برگرفته از اصطلاح وب ۲ است، نشان از این تمایل دارد (گلز^۳، ۲۰۱۴). در کتابخانه ۲ کاربران نقش اصلی و مهمی را ایفا می‌کنند. در این نوع کتابخانه کاربر سهیم، خلاق، سازنده و مشاور است و در تمامی ابعاد و خدمات کتابخانه از گردآوری گرفته تا اشاعه اطلاعات به نحو مؤثری دخیل بوده و به دلیل مشارکت مستقیم کاربران، نیازهای ابتدایی کاربران و یا تغییر نیاز آن‌ها به سادگی قابل مشاهده است (التماسی و التماسی، ۱۳۹۰). کتابخانه ۲ فناوری‌های مشارکتی جدیدتری هستند که کاربران کتابخانه را توانمند می‌سازند، علاوه بر آن نیاز به تغییرات دائمی و هدفمند را تصدیق می‌کنند (گلز، ۲۰۱۴). دامنه خدمات مبتنی بر وب ۲ به تمامی فعالیت‌های کتابخانه از جمله بحث سازماندهی راه پیدا کرده است. «فهرست کتابخانه‌ای اجتماعی» فهرستی است که قابلیت‌های وب ۲ و شبکه‌های اجتماعی را در فهرست به کار می‌گیرد. لازمه یک فهرست کتابخانه‌ای اجتماعی، داشتن نرم‌افزارهای کتابخانه‌ای اجتماعی و شبکه‌های اجتماعی است. به طوری که نرم‌افزار کتابخانه‌ای امکان اختصاص دادن یک صفحه شخصی به هر کاربر را فراهم نموده تا کاربر بتواند منابع اطلاعاتی موجود در فهرست کتابخانه را مطالعه، نقد، ستاره‌گذاری یا برچسب‌گذاری و آن را با دوستان خود به اشتراک بگذارد. در واقع، این فهرست‌ها امکان شخصی‌سازی دارند. علاوه بر این، فهرست اجتماعی این امکان را دارد که منابع اطلاعاتی مناسب و مرتبط را به کاربران مناسب پیشنهاد نماید؛ و کاربران با علائق موضوعی مشابه را شناسایی و به همدیگر معرفی نماید. این فهرست همچنین می‌تواند منابع محبوب، پرستفاده، و پربارگیری‌شده را نیز معرفی نماید (نوروزی، ۱۳۹۷). عده‌ای

1. Library 2.0
2. Michael Casey
3. Golz

همکاری کاربران در امر سازماندهی از طریق امکانات وب ۲ را فهرست‌نویسی اجتماعی^۱ نام نهاده اند. در فهرست‌نویسی اجتماعی به اعضاء و کاربران اجازه می‌دهند که سیاهه منابع اطلاعاتی و کتاب‌های خود را به اشتراک بگذارند، نقد و نظر خود را بر منابع موجود در فهرست بنویسند؛ و همچنین به برچسب‌گذاری یا طبقه‌بندی منابعی که قبلاً فهرست شده اند بپردازند (اسپتری^۲، ۲۰۰۹).

یکی از مهمترین امکانات فهرست‌های اجتماعی برچسب‌های اختصاص یافته توسط کاربران است که در قالب کلیدواژه‌ها در کنار سرعنوان‌های موضوعی اختصاص یافته توسط کتابداران به جستجو، کشف و بازیابی منابع مدد می‌رساند. پژوهشگران مزایایی از قبیل دموکراتیک‌بودن، انعکاس دیدگاه و زبان کاربران، استفاده از خرد جمعی کاربران، ارتقای مهارت کاربران، ارتباط میان کاربران، جذب کاربران به فهرست کتابخانه، عدم نیاز به نیروی متخصص، صرفه‌جویی در زمان و هزینه، افزایش نقاط دسترسی، انعطاف‌پذیری، چابکی و سرعت روزآمدسازی و ... را برای برچسب‌زنی ذکر کرده اند. در کنار آن به معایب و محدودیت‌های برچسب‌زنی نیز پراخته شده است، از قبیل: فقدان کنترل واژگان، چندمعنایی^۳ و ابهام^۴ در برچسب‌ها، فقدان ارتباطات سلسله‌مراتبی، فقدان نظام ارجاعی، عدم توجه به تفاوت‌های گرامری، فقدان گزینه‌های راهبری، تعداد زیاد برچسب‌ها، وجود برچسب‌های شخصی و ذهنی (غیرعینی)، برچسب‌های بی‌ارتباط با منبع، کاهش جامعیت و مانعیت، و مانند آن.

معایب و مزایای برچسب‌زنی باعث شده است تا پژوهشگران و صاحب‌نظران دید یکسانی در مقابل کاربرد فهرست‌نویسی اجتماعی، به ویژه کاربرد برچسب‌های کاربران در کنار سرعنوان‌های موضوعی در فهرست کتابخانه نداشته باشند. مرور پژوهش‌های مختلف نشان‌دهنده یافته‌های مختلف و متعاقب آن، نتایج و اظهارنظرهای مختلف و گاه متضاد در زمینه کاربرد برچسب‌های کاربران در فهرست کتابخانه است. از این رو این پژوهش به دنبال پاسخ به پرسش‌های زیر است:

۱. از دیدگاه پژوهشگران مختلف، میزان موافقت با همزیستی واژگان کنترل شده و برچسب‌های اجتماعی

در فهرست‌های کتابخانه‌ای چقدر است؟

۲. آیا زمان آن رسیده است که به کاربران اجازه دهیم برچسب‌های خود را برای منابع مورد نظر خود به

فهرست کتابخانه بیافزایند؟

1. Social Cataloging
2. Spiteri
3. Polysemy
4. Ambiguous Terms

روش‌شناسی

این مطالعه، یک مرور نظام‌مند است. جامعه آماری مطالعه حاضر شامل کلیه مقالاتی است که در حوزه فهرست‌نویسی اجتماعی در بازه زمانی ۲۰۰۵ تا ۲۰۱۶ منتشر شده است. معیار ورود مقالات به این مطالعه مقالاتی است که پژوهشی بوده و در مورد کاربرد برچسب‌زنی اجتماعی در فهرست‌های کتابخانه‌ای بحث کرده اند و در نتایج به بحث پذیرش یا عدم پذیرش فهرست‌نویسی اجتماعی در کتابخانه‌ها پرداخته اند. در مورد مقالات فارسی به دلیل این که مقالات پژوهشی به موضوع فهرست‌نویسی اجتماعی نپرداخته بودند، و معدود مقالات مروری در این مورد وجود داشت، مورد بررسی قرار نگرفتند و فقط یک پایان‌نامه انتخاب شد.

در این مطالعه به منظور اجرای مرور نظام‌مند از مراحل جستجو، غربالگری و ارزیابی بهره گرفته شد. جستجوی مقالات فهرست‌نویسی اجتماعی با استفاده از جستجوی ترکیبی "Social Cataloging AND Library" در فاصله سال‌های ۲۰۰۵ تا ۲۰۱۶ در پایگاه‌های گوگل اسکالر، اسکوپوس، امرالد و ساینس دایرکت به عمل آمد. نتیجه جستجو تعداد ۳۸۷ مقاله بود. پس از غربالگری اولیه با مرور دقیق عناوین و حذف موارد تکراری، تعداد ۱۲۴ مقاله مرتبط به دست آمد. در مرحله دوم غربالگری با خواندن چکیده‌ها مقالات دیگری غیرمرتبط تشخیص داده شدند که پس از حذف آن‌ها، تعداد ۴۱ مقاله باقی ماند. با خواندن متن کامل، مقالات دیگری نیز غیرمرتبط تشخیص داده شدند و از مرحله مطالعه حذف شدند، که در نهایت ۱۸ مقاله برای بررسی و مرور نظام‌مند انتخاب شدند. در بین منابع فارسی فقط یک پایان‌نامه از طریق وبگاه پژوهشکده اطلاعات و مدارک علمی پیدا شد که شرایط گنجانده شدن در پژوهش حاضر را داشت. پس از استخراج مقالات از پایگاه‌ها در تمامی مراحل انتخاب مقالات، دو پژوهشگر به صورت جداگانه مقالات را انتخاب کردند. در نهایت توافق بر سر موارد مورد اختلاف با بحث و اظهارنظر علمی صورت گرفت. سپس برای ادامه کار از روش تحلیل محتوا بهره گرفته شد و روش تحلیلی استراوس و کوربین (۱۳۸۷) که شامل سه مرحله اصلی کدگذاری باز، کدگذاری محوری و کدگذاری انتخابی است، مورد استفاده قرار گرفت. البته در این پژوهش فقط از دو مرحله اول این روش استفاده شد. در این بخش از کار مراحل زیر طی شد:

در مرحله اول، کدگذاری باز انجام شد. این مرحله روند خرد کردن، مقایسه کردن، مفهوم‌پردازی کردن و مقوله‌بندی کردن داده‌هاست. با خواندن خط به خط مقالات، زیر واژه‌ها، عبارات، جملات و مفاهیم کلیدی خط کشیده شد (زیر اهداف و آن قسمت از یافته‌ها و نتایجی که به نوعی به پذیرش یا عدم پذیرش برچسب‌زنی در فهرست‌های کتابخانه‌ای می‌پرداختند). سپس واژه‌ای که نشان‌دهنده مفهوم هر یک باشد به آن‌ها اختصاص یافت و در نهایت این مفاهیم مقایسه شدند و آن‌هایی که به موارد مشابه مربوط بودند در یک

طبقه قرار گرفتند و بدین ترتیب مقولات به دست آمدند. مقوله مفهومی است که از سایر مفاهیم انتزاعی‌تر است و از طبقه‌بندی مفاهیم به دست می‌آید. در مرحله دوم، کدگذاری محوری صورت گرفت. در این مطالعه با استفاده از تکنیک مقایسه مداوم، اقدام به تبیین طبقات شد تا بدین ترتیب طبقه‌های اصلی که ایده محوری در میان طبقات هستند در پایان کدگذاری محوری مشخص شوند و بدین ترتیب خرده مقولات بر اساس ارتباطشان زیر چندمقوله کلی دسته‌بندی شدند. مقولات و خرده مقولات اختصاص یافته نیز جهت اعتبار مورد تأیید دو متخصص دیگر قرار گرفت. در مرحله سوم عبارت‌ها و جملاتی که زیر آن‌ها خط کشیده شده بود، ذیل مقولات و خرده مقولات مربوط به خود منتقل شدند. و در مرحله چهارم جداولی تهیه شد و در آن فراوانی هر مقوله و خرده مقولات به دست آمد و نویسندگان هر مقوله نیز مشخص شدند.

یافته‌ها

با توجه به جدول ۱، در پژوهش‌های مورد بررسی به اهداف زیر پرداخته شده است: «بررسی همپوشانی و امکان همزیستی برچسب‌ها و واژگان کنترل‌شده» با ۵ مورد بیش از سایر اهداف و «امکان کاربرد برچسب‌ها در فهرست‌های کتابخانه‌ای» و «مقایسه سایت‌های فهرست‌نویسی اجتماعی و فهرست‌های کتابخانه‌ای از نظر عناصر پیشینه‌های کتابشناختی» هر کدام با ۲ مورد کمتر از سایر اهداف، مورد نظر پژوهشگران بوده است. سایر اهداف از نظر فراوانی بین این دو قرار گرفته اند: «مقایسه برچسب‌های سایت‌های فهرست‌نویسی اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی کنگره به کار رفته در فهرست‌های کتابخانه‌ای» با ۴ مورد، «بررسی سودمندی برچسب‌ها از دید کاربران»، «مزایا و معایب متقابل برچسب‌ها و واژگان کنترل‌شده»، «آینده فهرست‌نویسی موضوعی و برچسب‌زنی اجتماعی»، و «بررسی فهرست‌های کتابخانه‌ای برخوردار از ویژگی‌های فهرست اجتماعی» هر کدام با ۳ مورد جزء اهداف مد نظر پژوهشگران بوده است.

جدول ۱. فراوانی منابع مربوط به فهرست‌نویسی اجتماعی بر اساس هدف

فراوانی	نویسندگان	هدف
۲	Houghton & Hu (2009); Spiteri (2009)	مقایسه از نظر عناصر پیشینه‌های کتابشناختی
۳	Pirman(2011); Kakali & Papatheodorou (2011); Gavrilllis et al. (2008)	بررسی فهرست‌های کتابخانه‌ای برخوردار از ویژگی‌های فهرست اجتماعی
۲	Hutchings (2008) خادمیان (۱۳۹۵)	امکان کاربرد برچسب‌ها در فهرست‌های کتابخانه‌ای

۵	Rolla (2011); Adler (2009) Houghton & Hu (2009); Lawson (2009) خادمیان (۱۳۹۵)	مقایسه برچسب‌های وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی کنگره به کار رفته در فهرست‌های کتابخانه‌ای	مقایسه برچسب‌ها و واژگان کنترل شده
۳	Pirman (2011); Kakali & Papatheodorou (2011); Gavrilllis et al. (2008)	بررسی سودمندی برچسب‌ها از دید کاربران	
۳	Adler (2009); Thomas et al. (2009); Heymann & Gracia-Molina	مزایا و معایب متقابل برچسب‌ها و واژگان کنترل شده	
۳	Gustini et al. (2014); McGregor & McCluch (2006); McElfresh (2008)	آینده فهرست‌نویسی موضوعی و برچسب‌زنی	
۵	Hutchings (2008); Yi (2010); Spiteri (2006); Lu et al. (2010); Peterson (2008)	بررسی همپوشانی و امکان همزیستی برچسب‌ها و واژگان کنترل شده	

با توجه به یافته‌های پژوهش، مطالعات مربوط به فهرست‌نویسی اجتماعی عمدتاً بر ویژگی‌های اصلی اجتماعی و فهرست‌نویسی وبگاه‌ها تمرکز دارند، بسیاری از پژوهش‌ها نیز در مورد ساختار برچسب‌ها و رفتار برچسب‌زنی است، در حالی که برچسب‌زنی فقط یکی از امکانات وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی است. عمده پژوهش‌هایی که به بررسی ویژگی‌های وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی پرداخته اند فقط روی یک وبگاه به نام لیبرری‌تینگ متمکز شده اند. لیبرری‌تینگ فقط یکی از وبگاه‌های بسیار فهرست‌نویسی اجتماعی است، اما محبوبیت و اندازه لیبرری‌تینگ آن را در مرکز مطالعات قرار داده است. چنین تمرکزی ممکن است به این فرض اشتباه بینجامد که لیبرری‌تینگ شرط لازم وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی است و از این رو از ویژگی‌های مهمی که دیگر وبگاه‌ها ممکن است برای درک این ابزار داشته باشند چشم‌پوشی کرد. از این رو با دسته‌بندی اهداف پژوهش‌های انجام شده در مورد وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی می‌توان به شکاف‌های پژوهشی موجود در این زمینه به شرح زیر اشاره کرد:

بررسی درجه همپوشانی بین برچسب‌های اجتماعی و گزارش‌های پرس و جو (logs)؛ مقایسه سرعنوان‌های موضوعی به کار رفته توسط فهرست‌نویسان و برچسب‌های به کار رفته توسط کاربران به تفکیک نوع کاربر (نویسنده، مدرس، منتقد، کاربر معمولی، ...).؛ بررسی میزان ابهام در برچسب‌های کاربران در مقایسه با واژگان کنترل شده؛ بررسی میزان هرج و مرج و میزان اجماع در برچسب‌های کاربران در مقایسه با واژگان کنترل شده؛ بررسی میزان رعایت قواعد واژگان کنترل شده در برچسب‌های کاربران؛ بررسی نگرش کاربران نسبت به فهرست‌نویسی اجتماعی؛ بررسی نگرش کتابداران نسبت به فهرست‌نویسی اجتماعی؛ کاربرد امکانات مختلف فهرست‌نویسی اجتماعی از قبیل برچسب‌ها، نقدها و بررسی‌ها، امتیازدهی کاربران و غیره در ارتباط با

کارکردهای مختلف فهرست؛ امکان‌سنجی کاربرد فهرست‌نویسی اجتماعی در فهرست‌های کتابخانه‌ای، بررسی ابرداده‌های کاربرساخته در وبگاه‌های فهرست‌نویسی اجتماعی به جز لیبرری‌ثینگ؛ بررسی سایر ابرداده‌های کاربرساخته به جز برچسب‌ها.

جامعه و نمونه مورد مطالعه در پژوهش‌های ذکر شده عمدتاً برچسب‌های کاربران و یا سرعنوان‌های موضوعی بود که از نقطه‌نظرهای مختلف مورد تحلیل قرار گرفته‌اند. اما به کاربران و کتابداران به عنوان جامعه آماری کمتر پرداخته شده بود. صرف‌نظر از جامعه و موضوع مورد مطالعه، پژوهش‌های ذکر شده از لحاظ روش پژوهش به دو دسته عمده قابل تقسیم هستند. دسته اول، روش تحلیل محتوا، که در بیشتر پژوهش‌های فوق از این روش استفاده شده است. دسته دوم، روش پیمایشی، تنها تعداد اندکی از پژوهش‌های فوق با استفاده از این روش انجام شده‌اند که این امر می‌تواند تأکیدی بر نیاز به انجام پژوهش‌های پیمایشی به ویژه با رویکرد کیفی باشد که در آن نگرش و دیدگاه کاربران، کتابداران، و طراحان اپک مورد پیمایش قرار گیرد، و یا رفتار برچسب‌زنی کاربران بررسی و یا با رفتار موضوع‌دهی فهرست‌نویسان مقایسه شود.

جدول ۲. فراوانی منابع مربوط به فهرست‌نویسی اجتماعی بر اساس یافته‌ها و نتایج

فراوانی	نویسندگان	یافته‌ها/پیشنهادها/برخاسته از یافته‌ها	
۷	Peterson, Thomas et al.; Rolla; Adler; McElfresh; Spiteri; خادمیان	پیشنهاد تلفیق برچسب‌زنی با واژگان کنترل‌شده (مکمل بودن برچسب‌ها برای واژگان کنترل‌شده)	موافقت با فهرست‌نویسی اجتماعی
۳	Pirman; Kakali & Papatheodorou; Gavrilis	موافقت کاربران با کاربرد برچسب‌ها در فهرست	
۳	Thomas et al.; Lawson; Heyman & Gracia-Molina	کاربرد برچسب‌ها موجب افزایش دسترسی موضوعی، بازیابی و کشف اقلام می‌گردد	
۲	Giustini et al. ; Houghton	تشویق کاربران به استفاده از فهرست کتابخانه	
۱	Yi	پیشنهاد سرعنوان‌های موضوعی جدید بر اساس برچسب‌های کاربران	مخالفت با فهرست‌نویسی اجتماعی
۳	Hutchings; Lu et al خادمیان	امکان جایگزینی برچسب‌ها به جای واژگان کنترل‌شده وجود ندارد	
۱	McGregor & McCluch	برچسب‌ها برای محیط وب، و واژگان کنترل‌شده برای محیط کتابخانه استفاده شود	

با توجه به یافته‌های جدول ۲، نتایج و پیشنهادهای پژوهشگران در دو دسته قرار می‌گیرد: گروه اول کسانی که با فهرست‌نویسی اجتماعی یعنی کاربرد امکانات اجتماعی به ویژه برچسب‌زنی در فهرست‌ها موافقتند، و گروه دوم به مخالفان این امر اشاره دارد. نتایج و پیشنهادهای موافقان در چند زمینه عنوان شده است: الف) پیشنهاد تلفیق برچسب‌زنی با واژگان کنترل‌شده (۷ مورد)، این دسته از نویسندگان معتقدند که امکان همزیستی واژگان کنترل‌شده و برچسب‌ها وجود دارد و این دو مکمل یکدیگرند؛ ب) موافقت کاربران با کاربرد برچسب‌ها در فهرست (۳ مورد)، این دسته از نویسندگان در یافته‌های خود از احساس مثبت کاربران از کاربرد برچسب‌ها در کنار سرعنوان‌ها صحبت کرده‌اند؛ ج) کاربرد برچسب‌ها موجب افزایش دسترسی موضوعی، بازیابی و کشف اقلام می‌شود (۳ مورد) توماس و دیگران و همچنین لاوسون به افزایش دسترسی موضوعی اشاره می‌کنند، اما هیمن و گراسیا مولینا به این نتیجه رسیدند که فقط در مورد آثار محبوب و پر استفاده این امر صادق است، و آثاری که از محبوبیت کمتری برخوردار هستند به علت این که کمتر مورد اقبال کاربران هستند، کمتر برچسب می‌خورند، و نقاط دسترسی کمتری برای بازیابی فراهم می‌کنند؛ د) تشویق کاربران به استفاده از فهرست کتابخانه (۲ مورد)، فهرست‌های کتابخانه‌ای که امکانات اجتماعی را در فهرست گنجانده‌اند، کاربران بیشتری را به خود جذب کرده‌اند؛ ه) پیشنهاد سرعنوان‌های موضوعی جدید بر اساس برچسب‌های کاربران (۱ مورد).

در پژوهش‌های مورد بررسی، مخالفان در دو دسته قرار می‌گیرند: ۳ مورد از پژوهش‌ها به این اشاره کرده‌اند که امکان جایگزینی برچسب‌ها به جای واژگان کنترل‌شده وجود ندارد، اما در عین حال مخالفتی با کاربرد همزمان آن با واژگان کنترل‌شده ندارند؛ در گروه دیگر یک پژوهش قرار دارد که اصولاً مخالف کاربرد برچسب‌زنی در کتابخانه است و معتقد به ارائه توأمان برچسب‌ها و واژگان کنترل‌شده در فهرست کتابخانه نیست، بلکه هر یک در ناحیه‌ای که بیشتر مطالعه می‌شود باید ارائه شوند. یعنی برچسب‌ها برای محیط وب، و واژگان کنترل‌شده برای محیط کتابخانه.

در کل بیشتر پژوهشگران با تلفیق برچسب‌زنی اجتماعی در فهرست کتابخانه‌ای موافقت و تعداد مخالفان در این زمینه کم‌ترند. البته یک دلیل این امر ممکن است این باشد که عمدتاً کسانی در حیطه فهرست‌نویسی اجتماعی پژوهش کرده‌اند که با آن موافق بوده‌اند.

بحث

با توجه به یافته‌های پژوهش، در پاسخ به پرسش اول پژوهش مبنی بر این که از دیدگاه پژوهشگران مختلف، میزان موافقت با همزیستی واژگان کنترل‌شده و برچسب‌های اجتماعی در فهرست‌های کتابخانه‌ای چقدر

است، اگر فهرست‌نویسی اجتماعی را به مفهوم همزیستی مسالمت‌آمیز واژگان کنترل‌شده در کنار برجسب‌های اجتماعی و سایر یادداشت‌ها و تعاملات کاربران مدنظر قرار دهیم عمده پژوهشگرانی که در این حوزه به پژوهش پرداخته‌اند با تحول فهرست‌نویسی سنتی به فهرست‌نویسی اجتماعی نظر موافق دارند. اما اگر تصور ما از فهرست‌نویسی اجتماعی جایگزین کردن برجسب‌های اجتماعی، یادداشت‌ها و نقطه‌نظرات کاربران با فهرست‌نویسی سنتی باشد، اغلب قریب به اتفاق پژوهشگران با آن مخالفند.

مک‌ال‌فرش^۱ (۲۰۰۸) پیشنهاد به هم پیوستن اصطلاحات فولکسونومی‌ها را به عنوان نامزدهایی برای اضافه کردن به نظام کنترل شده سرعنوان‌های موضوعی می‌دهد. وی در می‌یابد که «فولکسونومی‌ها چالاک‌تر و انعطاف‌پذیرتر از نظام‌های کنترل واژگانی موجود هستند» و بیان می‌کند که شاید پاسخ در تعادل برقرار کردن میان واژگان کنترل‌شده با نظام‌های توصیفی کاربرساخته باشد.

به نقل از یک بررسی که در سال ۲۰۰۸ در آسی‌ال‌سی انجام شده است گزارش‌دهندگان چند بار در مقدمه و در بخش نتیجه‌گیری بیان می‌کنند که کتابخانه‌ها از طریق فرصت‌های تعاملی و اجتماعی به منظور ارتباط با کاربرانشان باید بخشی از وب اجتماعی شوند. نویسندگان توضیح می‌دهند که مشارکت تعاملی با اشیای وب به سرعت جزء انتظارات کاربران می‌شود (هاچینگز^۲، ۲۰۰۸).

هاچینگز (۲۰۰۸) این پرسش را مطرح می‌کند که «آیا برجسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی می‌توانند همزیستی داشته باشند؟» و در پاسخ می‌نویسد: «اشکالات فولکسونومی‌ها به شکل فعلی این اطمینان را به وجود می‌آورد که آن‌ها نمی‌توانند جایگزین واژگان کنترل‌شده در کتابخانه‌ها شوند. خوشبختانه نظام‌های برجسب‌زنی می‌توانند در کنار سرعنوان‌های موضوعی در فهرست کتابخانه مورد استفاده قرار گیرند. این همزیستی کاربردپذیری فهرست کتابخانه را افزایش می‌دهد زیرا به کاربران اجازه می‌دهد که از مزایای هر دو نظام بهره‌مند شوند». سپس به نقل از ائز جانسون^۳ می‌نویسد که «چقدر خوب است که فولکسونومی‌ها ایراد دارند، زیرا آن‌ها در فهرست هستند تا سرعنوان‌های موضوعی را تقویت کنند نه این که جایگزین آن شوند».

اما مک‌گرگور و مک‌کلوج^۴ (۲۰۰۶) معتقد به ارائه هر دوی آن‌ها در فهرست کتابخانه نیستند، بلکه احساس می‌کنند که هر یک در ناحیه‌ای که بیشتر مطالعه می‌شوند باید ارائه شوند: واژگان کنترل شده برای موقعیت‌های رسمی از قبیل پژوهش‌های دانشگاهی، و نظام‌های برجسب‌زنی برای موقعیت‌های غیررسمی از قبیل پژوهش و سرگرمی. اما با توجه به نوشته‌های مارکی^۵ (۲۰۰۷) و همچنین کیسی (۲۰۰۷) برجسب‌زنی

1. McElfresh

2. Hutchings

3. Ethes-Johnson

1. McGregor & McCluch

5. Markey

فقط به عنوان بخشی از فهرست لازم است تا بتوانند با امثال گوگل رقابت کنند. برچسب‌ها به تنهایی فهرست را به سمت آینده نخواهند برد، اما باید در میان سایر ابزارهای وب ۲ مورد توجه قرار گیرند. مرکان و زومر^۱ (۲۰۰۸) بیان می‌کنند که فناوری‌های وب ۲ اگر چه نیاز خاص نسل بعدی فهرست است اما درمانی برای همه نارسایی‌های فهرست نیست.

در عین حال برچسب‌زنی اجتماعی فرصتی طلایی برای کتابخانه‌هاست تا کاربران را به کار گیرند و فهرست‌نویسی اجتماعی نیز می‌تواند فرصتی طلایی برای کتابخانه‌ها باشد تا فناوری کتابخانه را تقویت نمایند (هاوتون و هو^۲، ۲۰۱۰). بر طبق گفته رولا^۳ (۲۰۱۱) کارگروه کتابخانه کنگره در زمینه آینده کنترل کتاب‌شناختی توصیه‌هایی را برای آینده فهرست‌های کتابخانه‌ای ارائه کردند. آن‌ها توصیه کردند که کتابخانه‌ها به کاربران اجازه دهند تا برچسب‌ها و دیگر داده‌های تهیه شده توسط کاربر را به فهرست‌هایشان اضافه نمایند. این کارگروه ذکر می‌کند که اجازه ورود داده‌های کاربرساخته به فهرست‌های پیوسته، فهرست‌ها را مرتبط‌تر با کاربران خو گرفته به اینترنت خواهد ساخت و همچنین دسترسی به مواد در مجموعه‌های کتابخانه‌ای را بهبود خواهد بخشید. این کارگروه مشاهده کرد که ساخت رشته‌های موضوعی پیش‌همارا، ترکیب جنبه‌های موضوعی، جغرافیایی، تاریخی، و ژانر یک اثر می‌تواند فرایندی زمان‌بر، پیچیده، و پرهزینه باشد و اغلب این رشته‌های موضوعی برای کاربران و کتابداران مرجع بدفهم و غیرقابل درک است. این کارگروه در توصیه ۴۰۱۰۲ به صراحت ادغام داده‌های مشارکتی کاربران را در فهرست‌های کتابخانه توصیه می‌کند. در جای دیگر رولا بیان می‌کند که اگر کتابخانه‌ها به کاربران اجازه دهند تا برچسب‌ها را در فهرست‌شان مشارکت دهند آن‌ها لازم است تا بفهمند چگونه با برخی از مشکلات ذاتی که فولکسونومی‌ها با آن مواجه هستند برخورد نمایند. وی معتقد است در حالی که برچسب‌های کاربران می‌توانند دسترسی موضوعی به مجموعه‌های کتابخانه‌ای را افزایش دهند، آن‌ها نمی‌توانند جایگزین کارکردهای ارزشمند واژگان کنترل شده گردند.

پیرمن^۴ (۲۰۱۱) نیز به توصیه کارگروه کتابخانه کنگره اشاره می‌کند مبنی بر این که برای توسعه نظام‌های کتابخانه‌ای، کتابخانه‌ها بتوانند ورودی‌های کاربر و سایر داده‌های غیرکتابخانه‌ای را بدون تداخل با یکپارچگی داده‌های ایجاد شده توسط کتابخانه بپذیرند. روش‌هایی برای راهنمایی برچسب‌زنی کاربران از طریق تکنیک‌هایی که مدخل واژگان را پیشنهاد می‌دهد ارائه کنند. علاوه بر این، نتایج پژوهش پیرمن نشان

1. Merčun & Žumer
2. Houghton & Hu
3. Rolla
4. Pirman

داد که ۱۰۰ درصد شرکت‌کنندگان احساس کردند که داشتن برچسب‌های اختصاص یافته توسط کاربران در فهرست می‌تواند یک ویژگی مفید برای کاربران باشد و تا زمانی که سرعنوان‌های موضوعی در فهرست حفظ شوند هیچ جنبه منفی برای وجود برچسب‌ها در فهرست وجود ندارد. گوستینی و دیگران^۱ (۲۰۱۴) نیز در همین راستا اشاره می‌کنند با توجه به افزایش حجم اطلاعات تولید شده به صورت دیجیتالی در قالب مقالات علمی، کتاب‌ها، مواد سمعی و بصری و رسانه‌های اجتماعی نیاز به یافتن راه‌های جدیدی برای تولید ابردادها برای اشیای دانشی است. آن‌ها در ادامه می‌پرسند «آیا عمل فهرست‌نویسی اجتماعی حداقل بخشی از راه حل در مورد افزایش اطلاعات ایجاد شده نیست؟» و در پاسخ می‌گویند «بزارهایی از قبیل لیبری‌تینگ با مثال بیان کرده اند که چگونه اصول عصر ۲ (مثل نظام‌های برچسب‌زنی، یادداشت‌گذاری، و ستاره‌دهی) می‌توانند با فهرست یکپارچه شوند تا فعالیت‌های توصیفی و سازماندهی کتابخانه‌ها را تکمیل نمایند».

توماس دیگران^۲ (۲۰۰۹) بعد از اشاره به نتایج چند پژوهش که در آن‌ها همپوشانی کمی بین واژگان کنترل شده و برچسب‌های اجتماعی نشان داده شده است بیان می‌کنند که این پژوهش‌ها نشان‌دهنده آن هستند که نظام‌های هیبرید می‌توانند فهرست‌های کتابخانه‌ای موجود را بهبود بخشند. در همین راستا لو و دیگران^۳ (۲۰۱۰) با مقایسه برچسب‌های لیبری‌تینگ با اصطلاحات موضوعی اختصاص یافته توسط متخصصان بر اساس سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره پیشنهاد کردند که هر چند برچسب‌های اجتماعی در کل می‌تواند دسترسی به مجموعه کتابخانه را افزایش دهد، اما به خاطر وجود برچسب‌های مرتبط غیرموضوعی جایگزین مناسبی برای رده بندی رسمی نیست. بنا بر گفته پترسون^۴ (۲۰۰۸) فهرست‌نویسان همیشه مجبور بوده اند بین طرفداری از قواعد فهرست‌نویسی و فایل‌های مستند و ایجاد فهرست‌نویسی که رایج و برای کاربران باشد تعادل برقرار نمایند. در روش‌های جدید به خاطر درخواست‌های کاربران در دنیای وب ۲ این دوراهی پیچیده‌تر شده است. فهرست‌نویسی استاندارد برای ارتباط بین نظام‌های کامپیوتری امری حیاتی است، اما همان طور که محبوبیت فولکسونومی‌ها گواهی بر آن است اکنون مشتریان انتظار تعامل اجتماعی در اینترنت را دارند. در نهایت وی عنوان می‌کند که برچسب‌های کاربرساخته می‌تواند با واژگان کنترل شده مانند سرعنوان‌های موضوعی همزیستی داشته باشند. نتایج رساله خادمیان (۱۳۹۵) نیز نشان می‌دهد که در مجموع، ۶۶ درصد بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی مطابقت دقیق، تقریبی و نسبی وجود دارد و در ۳۴ درصد هیچ گونه مطابقتی وجود ندارد. همچنین ۶۰ درصد سرعنوان‌های موضوعی

1. Gustini et al.

2. Thomas et al

3. Lu et al.

4. Peterson

به عنوان برجسب اجتماعی انتخاب نشده اند. بنابراین وی نتیجه می‌گیرد که امکان جایگزینی برجسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره وجود ندارد، اما تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برجسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ تأیید می‌شود.

در پاسخ به پرسش دوم پژوهش مبنی بر این که آیا زمان آن رسیده است که به کاربران اجازه دهیم برجسب‌های خود را برای منابع مورد نظر خود به فهرست کتابخانه بیفزایند، استقبال و پذیرش برجسب‌زنی در فهرست‌های کتابخانه‌ای از سوی کاربران می‌تواند پاسخ مثبتی به این پرسش باشد.

پرسش در مورد این که «آیا مردم فهرست را برجسب خواهند زد؟» یا به عبارت دیگر آیا نظام برجسب‌زنی کتابخانه می‌تواند کاربران را جذب نماید یک پرسش مهم و حیاتی است. از آنجایی که نمونه‌های موفق جاری گواه هستند به نظر می‌رسد که نظر غالب این باشد که کاربران از نظام‌های برجسب‌زنی در اپک کتابخانه استفاده خواهند کرد (هاچینگز، ۲۰۰۸). رثلفسن^۱ (۲۰۰۷) در این زمینه به رشد و موفقیت سوپک کتابخانه ناحیه آن آربور^۲ که توسط جان بلی برگ توسعه یافته استناد می‌کند و آن را گواهی بر این می‌داند که کاربران تمایل به چنین کتابخانه‌های اجتماعی دارند و از آن استفاده خواهند کرد. گاورلیس و دیگران^۳ (۲۰۰۸) به طور مختصر در مورد چندین نظام مشابه دیگر بحث می‌کنند که موفقیت‌هایی داشته اند. جفریز^۴ (۲۰۰۸) اشاره می‌کند که کاربران کتابخانه از قبل به محیط شبکه اجتماعی خو گرفته اند و آن‌ها این ابزارهای فهرست‌نویسی اجتماعی را برای توسعه زندگی کتاب‌شناختی‌شان در آغوش خواهند کشید. وی هشدار می‌دهد که از آنجایی که رفتار وی در طول ده سال گذشته غالب شده است، اگر خدماتی که آن‌ها نیاز دارند و در جستجوی آن هستند به طور مؤثر در جای دیگر گرد آمده باشد هیچ تعصبی نسبت به کتابخانه‌ها نخواهند داشت.

یافته‌های پیرمن (۲۰۱۱) نشان داد که ۱۰۰ درصد شرکت‌کنندگان احساس می‌کنند که داشتن برجسب‌های اختصاص یافته توسط کاربر در فهرست می‌تواند یک ویژگی مفید برای کاربران باشد. بسیاری از آن‌ها احساس می‌کنند که برجسب‌ها به سادگی روش دیگری برای یافتن اشیاء ارائه می‌دهند، و تا زمانی که سرعنوان‌های موضوعی فهرست حفظ شوند، هیچ جنبه منفی برای وجود برجسب‌ها در فهرست وجود ندارد. در پژوهش کاکالی و پاپاتئودورو^۵ (۲۰۱۱) که در مورد اپکیال - یک اپک اجتماعی در حال اجرا - صورت گرفت نشان داد که کاربران در کل ویژگی‌های برجسب‌زنی را مفید در نظر می‌گیرند و همچنین در تجسم

1. Rethlefsen

2. Ann Arbor

3. Gavrilis

4. Jeffries

5. Kakali & Papatheodorou

فناورانه‌شان آن را کاربرپذیر می‌دانند. آن‌ها در مورد خدمات اپکیال به طور مثبت قضاوت کردند. به ویژه در مقایسه با نظام قبلی - که با وجود سطح بالای کیفیت سرعنوان‌های موضوعی آن را رضایت‌بخش ارزیابی نکرده بودند. به نظر می‌رسد کاربران ترجیح می‌دهند هم از برچسب‌ها استفاده کنند و هم از نمایه موضوعی کتابخانه. دیدگاه کاربران در مورد برچسب‌ها این بود که آن‌ها نقش مکمل برای نمایه‌سازی موضوعی موجود را بازی می‌کنند. کاربران پیشنهاد کردند که به کارشناسان اجازه داده شود تا به منظور ایجاد فولکسونومی‌ها برچسب‌ها را اضافه کنند و لیست‌های کتابشناختی را برای جامعه کاربران پیشنهاد دهند. در نهایت با توجه به کاربرپذیری، یافته کلی نشان داد که تعامل کاربران با اپکیال رضایت بخش و سطح دسترسی کاملاً بالا بود. همچنین تأثیر بررسی کاربران بعد از این که آن‌ها یک نظام برچسب‌زنی را در عمل در فهرست دیده‌اند در پژوهش گاوریلِس و دیگران (۲۰۰۸) نشان داده می‌شود. آن‌ها یک نمونه اولیه از اپک اجتماعی را در کتابخانه دانشگاهی یونان^۱ پیاده‌سازی کردند و موفقیتش را با انجام مصاحبه‌های جامع از شرکت‌کنندگان ارزیابی کردند. به کاربران فرصت کافی برای تعامل جامع با نظام قبل از دریافت بازخورد داده شد. آن‌ها دریافتند که کاربران، نظام برچسب‌زنی اپک را خیلی دوست دارند و ۸۹/۵ درصد احساس می‌کنند وجود برچسب‌ها در کنار سرعنوان‌های موضوعی مفید است. ۱۰۰ درصد شرکت‌کنندگان دوباره از نظام استفاده کردند و آن را به دیگران توصیه کردند.

نتیجه‌گیری

با وجود مزایایی که برچسب‌زنی دارد، به خاطر چالش‌ها و مشکلاتی که جزء ماهیت ذاتی واژگان غیرکنترل شده و از جمله برچسب‌هاست (از قبیل وجود ریزش کاذب و کاهش مانعیت بازیابی)، پژوهشگران به دنبال یک مسیر بینابین هستند تا هم دموکراتیک بودن و انعطاف‌پذیری نظام‌های برچسب‌زنی حفظ شود و هم به نوعی بر هر ج و مرج و بی‌سامانی آن فایق آیند و آن را به شکلی سازماندهی نمایند. این امر حاکی از آن است که هر چند پژوهشگران از برچسب‌های اجتماعی استقبال می‌نمایند، اما به نوعی نگران کاربرد برچسب‌ها به شکل سازمان‌نیافته نیز هستند.

با توجه به عمر کوتاه نظام‌های برچسب‌زنی و فهرست‌نویسی اجتماعی داشتن محدودیت‌ها و معایبی در آن طبیعی است. اما با پخته شدن این نظام‌ها و ظهور روش‌ها و تکنیک‌های دیگر در ارائه برچسب‌ها امید می‌رود بر بسیاری از ضعف‌های حاضر غلبه شود. از آنجایی که سرعت تکنولوژی سریع‌تر از کاربرد آن در حوزه اطلاعات است این کاستی‌ها طبیعی به نظر می‌رسد. هر فناوری جدید معمولاً نقاط ضعفی به همراه دارد که

اگر عمر فناوری کوتاه نباشد و با فناوری‌های جدیدتر جایگزین نگردد برای ضعف‌های آن نیز راه حل‌هایی پیدا خواهد شد.

در عین حال اگر ما فرض را بر این بگیریم که برچسب‌ها و سایر ابرداده‌های کاربرساخته مزیت چندانی هم نداشته باشند- که دارند- چون حرکت کاربران امروز به این سمت و سو جهت پیدا کرده است و جزء لاینفک اغلب برنامه‌های اینترنت و شبکه‌های اجتماعی است نمی‌توان از آن چشم پوشید و توجه به آن و گنجاندن آن در فهرست کتابخانه دیر یا زود اجتناب‌ناپذیر خواهد بود. پس بهتر است با شروع پژوهش‌های اساسی در این زمینه زودتر در این مسیر قدم بگذاریم.

References

- Adler, M. (2009). Transcending library catalogs: A comparative study of controlled terms in Library of Congress Subject Headings and user-generated tags in LibraryThing for transgender books. *Journal of Web Librarianship*, 3(4), 309-331.
- Anari, F., & Assemi, A. (2013). Web 2.0 and a new generation of OPAC 2.0. *ketabmah: General* (184), 68-61.
- Arch, X. (2007). Creating the academic library folksonomy: Put social tagging to work at your institution. *College & research libraries news*, 68(2), 80-81.
- Coyle, K. (2007). Managing Technology - The Library Catalog in a 2.0 World. *The Journal of Academic Librarianship*, 33(2), 289-291.
- Eltemasi, M., & Eltemasi, M. (2011). Foxonomy in Traditional Libraries. *Librarianship and Information*, 14(2), 170-155.
- Gavrilis, D., Kakali, C., & Papatheodorou, C. (2008). Enhancing library services with Web 2.0 functionalities. In *International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries* (pp. 148-159). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Giustini, D., Hooker, D., & Cho, A. (2014). Social cataloguing: an overview for health librarians. *Journal of the Canadian Health Libraries Association/Journal de l'Association des bibliothèques de la santé du Canada*, 30(4), 133-138.
- Golz, N. S. (2014, Spring California). *Library 2.0 and emerging communication technologies in community college libraries*. California: Saint Mary's College of California.
- Heymann, P., & Gracia-Molina, H. (2008, November 16). Can Tagging Organize Human Knowledge? *InfoLab Technical Report*. Stanford University.
- Houghton, V., & Hu, X. (2010). *Social cataloging: a golden opportunity for libraries to engage users*. Retrieved January 12, 2016, from www.viviennehoughton.com
- Hutchings, D. (2008). *Tagging the OPAC: Social tagging systems in the library catalog*. Retrieved December 10, 2016, from www.darcyhutchings.com

- Jeffries, S. (2008). Social cataloging tools: a comparison and application for librarians. *Library Hi Tech News*, 25(10), 1-4.
- Kakali, C., & Papatheodorou, C. (2011). *The exploitation of social tagging in libraries*. Retrieved April 25, 2016, from www.eprints.rclis.org
- Khademian, M. (2016). The Possibility of Replacing or Completing Library of Congress Subject Headings by LibraryThing's Social Tags (Case Study: Humanities, Social Sciences and Natural Sciences). Ph.D. Thesis. Shahid Chamran University of Ahvaz, Faculty of Education.
- Lawson, K. (2009). Mining social tagging data for enhanced subject access for readers and researchers. *The Journal of Academic Librarianship*, 35(6), 574-582.
- Lu, C., Park, J.-r., & Hu, X. (2010). User tags versus expert-assigned subject terms: A comparison of LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings. *Journal of information science*, 36(6), 763-779.
- Macgregor, G., & McCulloch, E. (2006). Collaborative tagging as a knowledge organisation and resource discovery tool. *Library review*, 55(5), 291-300.
- Mardani, M. (2009). Folksonomy: by users, for users. *National Studies on Librarianship and Information Organization (NASTINFO)*, 20(3), 239-260.
- Markey, K. (2007). The online library catalog: paradise lost and paradise regained? *D-Lib Magazine*, 13(1/2). Retrieved February 08, 2016, from <http://dlib.org/dlib/january07/markey/01markey.html>
- McElfresh, L. (2008). Folksonomies and the Future of Subject Cataloging. *Technicalities*, 28(2), 3-6.
- Merčun, T., & Žumer, M. (2008). New generation of catalogues for the new generation of users: a comparison of six library catalogues. *Program: Electronic Library and Information Systems*, 42(3), 243-261.
- Noruzi, A. (2018). Social library and Social catalog. Retrieved August 17, from: https://www.researchgate.net/publication/324746514_Social_library_and_Social_OPAC_SOPAC?
- Peterson, E. (2008). Parallel systems: The coexistence of subject cataloging and folksonomy. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 179. Retrieved January 15, 2016, from <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://scholar.google.com/&httpsredir=1&article=1182&context=libphilprac>.
- Pirmann, C. (2011). Using Tags to Improve Findability in Library OPACs: A Usability Study of LibraryThing for Libraries. Urbana, illinois: University of Illinois.
- Rethlefsen, M. (2007). Tags help make libraries del.icio.us. *Library Journal*, Vol. 132, 26-28.

- Rolla, P. (2011). User tags versus subject heading. *Library Resources & Technical Services*, 53(3), 174-184.
- Spiteri, L. F. (2009). Social cataloguing sites: features and implications for cataloguing practice and the public library catalogue. *Paper Presented at International Society for Knowledge Organization. IX Congreso ISKO-España, Valencia 11-13 Marzo.*
- Spiteri, L. (2006). The use of folksonomies in public library catalogues. *The Serials Librarian*, 51(2), 75-89.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2008). *Basics of qualitative research: techniques and procedures for developing grounded theory.* Translated by Boyuk Mohammadi. Tehran: Institute of Humanities and Cultural Studies.
- Thomas, M., Caudle, D., & Schmitz, C. (2009). Trashy tags: problematic tags in LibraryThing. *Library Hi Tech*, 27(3), 411-434.